

mærksom på, at der var et hul. Men oversat til ganske almindelig daglig dansk, så er det, der står i kommissionsberetningen, det er for det første, at departementschefen i Skatteministeriet ikke vidste, at L 99 holdt et skattehul åbent, det indgik simpelt hen slet ikke i hans overvejelser, det fremgår klart af kommissionsberetningen, og for det andet står det klart, at skattestoppet ville ikke have været til hinder for at lukke et hul, hvis man altså havde været klar over, at der var et hul at lukke. Altså, det er en meget, meget klar kommissionsberetning på de her punkter. Tak.

**Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):**

Ja tak. Så er det Morten Homann.

**Morten Homann (SF):**

Jo tak. Jeg synes også, at diskussionen omkring skattestoppet og muligheden for at lave skærperelser i den her tidlige fase efter regeringens tiltræden er noget af det centrale nu her – også i lyset af, hvad det er, der ligger i kommissoriet for Udvalget for Forretningsordenen. Så det vil jeg godt holde lidt fast i.

Jeg kan også læse kommissionens konklusioner i det kapitel, men hvis man læser, hvad der i øvrigt er foregået under de mange timers afhøringer, så står det jo klart, at der har været indtil flere centralt placerede medarbejdere, som i hvert har delt den tvivl om, hvorvidt skattestoppet gjorde det muligt at lukke huller eller ej.

Så derfor er mit spørgsmål, det er selvfølgelig rart at høre statsministeren i dag sige, at der ikke er nogen som helst tvivl om, at det er muligt at lukke huller inden for skattestoppet, men kan vi få et lidt nærmere svar på: Hvornår opstod den klarhed? Hvornår blev det præciseret, at der ikke var nogen som helst sammenhæng mellem de to ting? For den måbende offentlighed og for det måbende Folketing virker det, som om det først stod klart efter TDC-sagen; at det først blev gjort til en eksplicit politik for regeringen efter TDC-sagen, men det kan være, statsministeren kan sige noget mere præcist om det.

Uanset det, så kunne det være interessant at høre statsministerens syn på: Hvordan kan sådan en tvivl så opstå hos de pågældende medarbejdere? Hvordan kan den tvivl helt op hos Skatteministeriets departementschef opstå om, hvorvidt det kan være et problem at indføre skærperelser i et lovforslag fremsat af den nye regering? Giver det ikke anledning til nogen overvejelser om,

hvordan så mange mennesker alligevel kan være i tvivl om, hvorvidt det kan være i overensstemmelse med den dengang nye regerings politik?

**Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):**

Ja tak. Og så er det Jens Peter Vernersen.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu synes jeg ikke, statsministeren svarede meget på det spørgsmål, jeg rejste vedrørende undersøgelseskommissionen, men jeg går ud fra, at statsministeren er enig i, at det helt naturligt bliver afklaret i Udvalget for Forretningsordenen, idet man ikke har taget stilling til, om ministeransvarsloven eller andre regler har været overtrådt i den her sag. Det synes jeg da er lidt vigtigt, at det i hvert fald kommer frem.

Og så må jeg sige: Nu er det jo nemt for statsministeren her snart 5 år efter at sige, at det måtte da være indlysende for enhver, at man skulle lukke skattehuller. Men så indlysende var det jo ikke umiddelbart efter regeringsskiftet i december 2001. Det kan man jo helt tydeligt læse i de afhøringer, der har været af embedsmændene derovre, og man kan jo også helt tydeligt læse, at embedsmændene giver altså ordrer i systemet i overensstemmelse med det, som ligger fra regeringen, at nu har man et skattestop, og det fortolker man jo helt åbenbart på den måde, at der må ikke være nogen skærperelser i skattelovgivningen. Der er jo et interessant afsnit, hvor en af embedsmændene jo beskriver, hvordan den daværende skatteminister ikke har præciseret konsekvensen af skattestoppet. Det var jo ikke præciseret på det der tidspunkt, og det ved statsministeren også udmærket, og derfor forsøger embedsmændene, fordi ministeren gør nemlig ikke nogen ting, så forsøger embedsmændene at lave det, der er deres fortolkning af skattestoppet. Der er altså en vældig, vældig stor usikkerhed, og derfor vælger man at sige: Jamen skattestoppet betyder altså, at der ikke må være nogen skærperelser i skattelovgivningen. Og det er jo helt sikkert også derfor, der bliver produceret det her svar til L 99, nemlig at, som der står, et element fra L 61, altså det tidligere forslag, ikke indgår i L 99, indebærer ikke, at regeringen i sig selv til enhver tid nødvendigvis vil være modstander af at gennemføre det pågældende forslag. Det vil altså sige, det svar, som skatteministeren gav under behandlingen af L 99 på bilag 71, der siger man, at man på det tidspunkt var man modstan-