

Bilag til beretn. om skattefradragssagen

selv om det selvfølgelig er sket umiddelbart før, Svend Erik Hovmand blev skatteminister?

Og så vil jeg godt sige også lidt i forhold til det, som Frank Aaen nævner: På side 264 kan man jo se, at departementschefen giver en ordre om, at der ikke måtte være skærpeelse i lovgivningen som følge af regeringens skattestop, altså en konkret ordre – det må jo være, fordi embedsapparatet i Skatteministeriet nu har fået en ny chef, hvor man har lagt en overordnet politik, netop der skulle tage højde for det her. Og det samme, det er jo også interessant, på side 263 ved forelæggelse for ministeren, altså der bliver det i hvert fald forelagt ministeren, at de lempelser, der er i L 99, altså erhvervsskatte Lovgivningen, der blev fremsat umiddelbart efter, regeringen tiltrådte i 2001, der måtte ikke være lempelser ... der måtte kun være lempelser for ikke at komme i konflikt med skattestoppet. Altså, der er det også fuldstændig beskrevet, og det er forelagt ministeren, at der måtte ikke være nogen skærper. I og med at man fravælger skærper, har man jo også taget stilling til, at sådan et problem som det, der er her, det vil man helt overordnet ikke tage fat om, i og med man har forelagt for ministeren, at L 99 kommer altså ikke til at indeholde nogen skærper. Det går i øvrigt videre på side 321, hvor departementschefen siger til Ivar Nordland jo, der er vældig involveret i den her sag, og begge to får i øvrigt også kritik jo, at Peter Loft, at departementschefen siger: Husk nu skattestoppet. Som et velment råd, da man arbejder på det her.

Altså, en række i hvert fald beskrivelser af, at regeringens politik i hvert fald har betydet, at hvis der måtte være et eller andet, der ikke var o.k., så skal man i hvert fald ikke lave stramminger. Det er jo beskrevet gang på gang. Men hvorvidt Hovmand så har fået besked om den konkrete sag, ja, det kan man jo se, at det har han ikke, men det er jo regeringens grundlæggende politik, der indebærer det her problem. Så det synes jeg sådan set godt jeg vil høre statsministerens synspunkter omkring.

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja tak. Så tror jeg, vi er klar til nogle svar. Værsgo.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, jo, jo, men altså, det er jo selvfølgelig meget åbenbart, hvad det er, Frank Aaen går efter.

Det er da også i orden, men kommissionsberetningen er jo krystalklar. Og jeg vil gerne understrege, at det aldrig nogen sinde har været, aldrig nogen sinde bliver i strid med denne regerings skattepolitik at lukke skattehuller. Det har aldrig været, er ikke, bliver ikke i strid med regeringens skattestop at lukke skattehuller. Det er sagt så mange gange, at det kan der ikke herske nogen som helst tvivl om. Så det er slet ikke det, sagen handler om.

Og jeg skal bare sige til Frank Aaen, at altså nu kan Frank Aaen jo af gode grunde selvfølgelig ikke vide, hvordan møder foregår i en regering, og hvordan man godkender lovforslag på et ministermøde osv., men det er slet ikke den detaljerede drøftelse, som Frank Aaen synes at antage at det er. Og jeg har i hvert fald ikke overhovedet interesseret mig for de aspekter ved sådan et skatteforslag, og jeg kan i det hele henvise til kommissionens beretning, for så vidt angår, hvad jeg har vidst hvornår, og hvad jeg har sagt hvornår.

Så vil jeg sige til Jens Peter Vernerisen, at – og det er sådan set jo også svar til Frank Aaen – undersøgelseskommissionen er krystalklar i sine konklusioner. Undersøgelseskommissionen siger, at der er ikke grundlag for at antage, at skatteministeren ved sin tiltræden var orienteret om, at L 61 skulle være et forslag, der lukkede et hul i skatte Lovgivningen, og kommissionen fastslår også, at skatteministeren var ikke bekendt med det forhold, da L 99 blev fremsat af ham, og der er ingen grund til at antage, at andre medlemmer af regeringen skulle have haft en sådan viden på det daværende tidspunkt. Altså, det er kommissionen, der fastslår det efter grundige undersøgelser. Jeg er bare nødt til at minde om, at det er faktisk det, der står i kommissionsberetningen. Og alle disse her forsøg på nu at blande skattestoppet ind i det, kan jeg fuldstændig afvise. Også her kan jeg støtte mig til beretningen fra kommissionen, som jo meget klart siger – og jeg henviser til side 261 til 262 – at der i de dele, de dele af centraladministrationen, som særligt beskæftigede sig med rækkevidden af det nyligt indførte skattestop, ikke var tvivl om, at skattestoppet ikke var til hinder for lukning af huller i skatte Lovgivningen. Selvfølgelig er det ikke til hinder for, at man kan lukke huller, og det er også det, kommissionen fastslår, at det var der slet ingen tvivl om; selvfølgelig kunne man lukke huller, hvis der var et hul, og hvis man var op-