

dig henvise til skatteministerens besvarelser af tidligere spørgsmål om det i Skatteudvalget.

Ja, det er det, jeg kan sige om sagen.

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Jo, tak til statsministeren. Så er der et par spørgsmål, først hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal sige tak for besvarelsen og gøre statsministeren opmærksom på, at vi selvfølgelig er klar over, at der er et juridisk ansvar, der eventuelt skal klarlægges, og at det er op til underudvalget og Udvalget for Forretningsordenen at tage stilling til, hvordan man skal køre frem ad den linje.

Det, jeg har spurgt til i de her spørgsmål, og det, jeg spurgte til i min indledning, det var det politiske ansvar, for det fremgår jo tydeligt i beretningen, side op og side ned, at begrundelsen for, at man tog forslaget ud om at lukke det her hul, det var, at man ville undgå enhver form for skærpelse af skattelovgivningen, det var af hensyn til den nye regerings skattepolitik. Så altså, den måde, embedsmændene agerede på, det var helt entydigt på baggrund af regeringens skattepolitik. Og derfor mit indledende spørgsmål: Om ikke man må sige, at det hul fik lov til at stå, så pengene fossede ud, at det var en konsekvens af regeringens skattepolitik og den måde, som Skatteministeriet agerede på?

Og jeg vil så godt i forlængelse af det spørge: Kan man forestille sig, at Svend Erik Hovmand, den daværende skatteminister, ikke har spurgt ind til, hvorfor er den paragraf taget ud, eller – og det kan statsministeren i hvert fald svare på – at når det her lovforslag uden proppen i hullet blev fremlagt på ministermødet den 5. februar 2002 til godkendelse, om man kan forestille sig, at et forslag, der stort set var en genfremstilling af et lovforslag fra SR-regeringens tid, om sådan et lovforslags genfremstilling kan gå igennem ministerrådets møde, hvor statsministeren, går jeg ud fra, har deltaget, uden der bliver spurgt af den tidligere skatteminister, statsministeren, om man nu kan være sikker på, at alle skærper fra SR-regeringens tid, som man jo havde mistænkt for altid at skærpe alting på skatteområdet, om man ikke kan gå ud fra, at statsministeren spurgte, er vi sikker på, at alle skærper er taget ud af loven? Må man ikke regne med det?

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja tak. Vi tager lige et par stykker mere. Jens Peter Vernersen.

Jens Peter Vernersen (S):

Der er nu flere spørgsmål, men det første, jeg godt lige vil koncentrere mig om, det er den formelle indledning, som statsministeren starter med vedrørende det spørgsmål om, hvad vi kan tage stilling til her i Skatteudvalget, og forretningsordenen siger jo, hvad det formelle går ud på, og derfor vil vi selvfølgelig forholde os til forretningsordenen, men på side 266 siger kommissionen, at undersøgelseskommissionen kan, jf. § 4, stk. 2, andet punktum, ikke tage stilling til, om det udgør en overtrædelse af ministeransvarsloven eller andre regler, at der ikke er givet fyldestgørende oplysninger, og man har heller ikke forholdt sig til eventuelle konsekvenser. Altså, det spørgsmål står jo fuldstændig åbent, og man kan læse det på side 266 i indledning og baggrund, og derfor forudsætter jeg, at det her spørgsmål i hvert fald bliver behandlet i Udvalget for Forretningsordenen, da det er åbenstående. Og det er jo også vist helt i overensstemmelse med de regler, der er for undersøgelseskommissioner, at man ikke forholder sig til ministeransvarslovens lov. Men når man nu ikke gør det, og man har bestemt, at man heller ikke skal gøre det, så må der jo under alle omstændigheder være andre, der forholder sig til spørgsmålet.

Så har jeg også nogle andre spørgsmål. Vi har jo før været udsat for ved afhøring, at folketingsmedlemmer har meldt på en række spørgsmål, at det har man ingen erindring om. Synes statsministeren ikke, det er påfaldende, at netop det svar giver Hovmand stort set på hvilket som helst spørgsmål i den her sag, når man bliver spurgt: Det har jeg ingen erindring om? Man kan se det, hvis man gennemgår de afhøringer, der er sket.

Synes statsministeren ikke også, det er underligt, at netop den daværende skatteminister, Svend Erik Hovmand, var medlem af Ligningsrådet, hvor sagen blev behandlet, og var medlem, inden han blev skatteminister, det fremgår af side 1173, og på trods af, at han var medlem af Ligningsrådet, ganske vist skriver han, at han deltog ikke i to konkrete møder, men han har jo da fået dagsordenen og alle papirerne, så derfor skulle man da synes, at når der ligger sådan en fyldestgørende beskrivelse af det her problem, at man så trods alt måtte have en vis viden om det,