

Bilag til bet. o. lovf. vedr. fødevarer m.v.

Svar:

Ministeriet er ikke bekendt med, at sager, hvor en virksomhed eller borger ikke vedgår et administrativt bødeforlæg og hvor myndigheden fastholder, at der er begået en lovovertrædelse, kan afgøres på anden måde end ved at politianmelde forholdet.

Spørgsmål om administrativt fastsatte bøder og prøvelsen af disse ved domstolene hører imidlertid som udgangspunkt under Justitsministeriets ressort, eftersom bl.a. retsplejelovens regler gælder på området. Familie- og Forbrugerministeriet har derfor taget kontakt til Justitsministeriet for at få retsstillingen nærmere belyst. Spørgsmålet giver anledning til yderligere overvejelse og kræver nærmere drøftelser med Justitsministeriet. Disse drøftelser forventes at være afsluttet hurtigst muligt og inden 2. behandlingen af lovforslaget.

Spørgsmål 50:

Vil ministeren yde teknisk bistand til udformning af et ændringsforslag, hvorefter en virksomhed kan få prøvet en bøde for overtrædelse af fødevarerlovgivningen uden at skulle politianmeldes?

Svar:

Spørgsmål om administrativt fastsatte bøder og prøvelsen af disse ved domstolene hører som udgangspunkt under Justitsministeriets ressort, eftersom bl.a. retsplejelovens regler gælder på området. Familie- og Forbrugerministeriet har derfor taget kontakt til Justitsministeriet for at få retsstillingen nærmere belyst. Spørgsmålet giver anledning til yderligere overvejelse og kræver nærmere drøftelser med Justitsministeriet. Disse drøftelser forventes at være afsluttet hurtigst muligt og inden 2. behandlingen af lovforslaget.

Spørgsmål 51:

Kan ministeren oplyse, om det er et generelt retsprincip, at såfremt en borger eller en virksomhed ønsker en administrativt fastsat bøde prøvet ved domstolen, så sker det ved ikke at betale bøden, hvorefter en politianmeldelse og prøvelse af bøden ved domstolene følger?

Svar:

Spørgsmål om administrativt fastsatte bøder og prøvelsen af disse ved domstolene hører som

udgangspunkt under Justitsministeriets ressort, eftersom bl.a. retsplejelovens regler gælder på området. Familie- og Forbrugerministeriet har derfor taget kontakt til Justitsministeriet for at få retsstillingen nærmere belyst. Spørgsmålet giver anledning til yderligere overvejelse og kræver nærmere drøftelser med Justitsministeriet. Disse drøftelser forventes at være afsluttet hurtigst muligt og inden 2. behandlingen af lovforslaget.

Spørgsmål 52:

Hvor hurtigt vil en myndighed kunne indbringe en sag for domstolene, hvis en erhvervsdrivende anmoder om, at en midlertidig inddragelse af et næringsbrev indbringes for domstolene?

Svar:

Jeg kan oplyse, at der vil blive fastlagt interne retningslinjer, der skal gælde for Fødevarestyrelsen, når denne i henhold til næringsbrevslovens § 11 a og restaurationslovens § 7 b inddrager næringsbrevet midlertidigt. Det vil fremgå af disse retningslinjer, at Fødevarestyrelsen, såfremt den modtager anmodning om sagsanlæg, skal bestræbe sig på at anlægge sag senest 3 hverdage efter anmodningens fremsigelse. Som bekendt har det formodningen for sig, at en midlertidig fratagelse af næringsbrevet kun vil ske i ekstraordinære situationer.

Supplerende svar på spørgsmål 52:

Efter at have haft drøftelse med Justitsministeriet har jeg følgende tilføjelse til min besvarelse af spørgsmålet:

Hvis en sag indbringes for retten i medfør af § 11 a, stk. 3, og restaurationslovens § 7 b, stk. 3, og den erhvervsdrivende anmoder om, at retten skal bestemme, at anmodning om sagsanlæg skal have opsættende virkning, så må man naturligvis forvente, at domstolene i sådanne situationer vil behandle spørgsmålet om opsættende virkning med den fornødne hurtighed.

Spørgsmål 53:

Hvad er ministerens holdning til, at administrative beslutninger om midlertidig inddragelse af næringsbrevet kun kan træffes af direktøren for Fødevarestyrelsen?