

mindre indgribende foranstaltninger i den konkrete situation vil være tilstrækkelige.

*Spørgsmål 37:*

Kan ministeren bekræfte, at lukning af en virksomhed kan være en langt mere indgribende foranstaltning end en anholdelse?

*Svar:*

Der er efter lovforslagets § 2, nr. 15, og § 3, nr. 1, mulighed for i ganske særlige tilfælde at inddrage næringsbrevet midlertidigt ved en administrativ beslutning. Dette kan ske overfor en person eller et selskab (juridisk person). Da midlertidig inddragelse af næringsbrevet og en anholdelse ikke er sammenlignelige sanktioner, finder jeg ikke at kunne udtale mig om, hvorvidt den ene sanktion er mere indgribende end den anden.

*Spørgsmål 38:*

Vil ministeren yde teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, der sikrer et automatisk krav om rettens stillingtagen til en administrativ lukning af en virksomhed inden 72 timer?

*Svar:*

Jeg kan i det hele henvise til mit supplerende svar til udvalgets spørgsmål 12.

*Spørgsmål 39:*

Vil ministeren oplyse, hvordan en virksomhedsindehaver kan rense sig for myndighedens eventuelle urigtige beskyldninger?

*Svar:*

Hvis der foretages en midlertidig inddragelse af næringsbrevet overfor en person eller et selskab, vil afgørelsen blive efterfulgt af en frakendelsessag, som nævnt i § 11 i lov om næringsbrev til fødevarerbutikker og § 7 a i lov om restaurations- og hotelvirksomhed. Hvis det begæres af den pågældende, foretages der forinden en domstolsprøvelse af den midlertidige inddragelse af næringsbrevet.

Det er myndigheden, der overfor retten skal godtgøre, at betingelserne for midlertidig inddragelse og frakendelse af næringsbrevet er opfyldt, og den pågældende person eller virksomhed har under retssagen adgang til at fremlægge beviser, indkalde vidner og sagkyndige m.m. i

sædvanligt omfang. Finder retten herefter ikke, at betingelserne for inddragelse eller frakendelse er opfyldt, vil den pågældende igen kunne drive virksomhed efter loven.

*Spørgsmål 40:*

Kan ministeren bekræfte, at multolerance ikke i sig selv indebærer, at der skal slækkes på retssikkerheden, men alene indebærer en skærpet retshåndhævelse under iagttagelse af en retssikkerhed, der lever op til regeringens målsætning om forbedret retssikkerhed, som det har manifesteret sig i regeringens erklæringer i forbindelse med fremsættelse af forslag til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligt?

*Svar:*

Nærværende lovforslag er en udmøntning af flere punkter fra den politiske aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti om nul-tolerance på fødevarerområdet. Formålet med lovforslaget er at indføre skærpede straffe og sanktionsmuligheder, og herunder mulighed for at gribe ind hurtigt og effektivt overfor personer og virksomheder, der udøver deres erhverv på en helt uansvarlig måde. Der er i lovforslaget indsat bestemmelser, der giver adgang til domstolsprøvelse af myndighedernes afgørelser, og som der ved sikrer de berørte personer og virksomheders retssikkerhed.

*Spørgsmål 41:*

Vil ministeren oplyse i hvilke situationer en administrativ inddragelse af næringsbrevet kan komme på tale?

*Svar:*

Efter lovforslagets § 2, nr. 15, kan næringsbrev til fødevareraktivitet i ganske særlige tilfælde inddrages midlertidigt. Ligeledes kan næringsbrev til restaurations- og hotelvirksomhed inddrages midlertidigt efter lovforslagets § 3, nr. 1. Afgørelse herom træffes af Fødevarestyrelsen.

Jeg har redegjort for, hvornår bestemmelserne bringes i anvendelse i mine svar til udvalgets spørgsmål (ad L 28) 5, 6, 7, 8, 11, 13 og 23, og jeg skal gerne redegøre for dette igen. Bestemmelserne finder således anvendelse, hvis det vil indebære overhængende risiko for fødevareraktiviteten at lade næringsbrevsindehaveren fort-