

se til, at det i de i 2. afsnit nævnte bestemmelser anføres, at Fødevestyrelsen ved en begæring om domstolsprøvelse af den midlertidige inddragelse af næringsbrevet anlægger sagen i den borgerlige retsplejes former. Jeg kan derfor i det hele henvide til reglerne herom.

Spørgsmål 33:

Vil ministeren i forlængelse af svaret på L 28 spm. 25 oplyse, om ministeren er enig i, at efterfølgende domstolsprøvelse ikke er noget problem for administrative myndigheder, der følger de forskrifter, der er udarbejdet for de pågældende myndigheder?

Svar:

Der sker domstolsprøvelse af en midlertidig inddragelse af næringsbrevet, hvis den berørte person eller selskab begærer dette. En midlertidig inddragelse af næringsbrevet efterfølges desuden altid af en frakendelsessag efter § 11 i lov om næringsbrev til fødevarerbutikker eller § 7 a i lov om restaurations- og hotelvirksomhed. Efterfølgende domstolsprøvelse er således en integreret del af lovforslagets bestemmelser om sanktionsmuligheder i relation til næringsbrev til fødevarer virksomhed – og dermed ikke noget problem for de administrerende myndigheder.

Spørgsmål 34:

I forlængelse af svaret på L 28 – spm. 25 bedes ministeren oplyse, om anvendelsen af glosen »smidig« skal forstås på den måde, at domstolsprøvelse er usmidig for de administrative myndigheder?

Svar:

I mit svar til udvalgets spørgsmål 25 henviser udtrykket »usmidig« til de mulige konsekvenser af at indsætte en frist for indbringelse af en midlertidig inddragelse af næringsbrevet for domstolene – og således ikke til selve domstolsprøvelsen.

Spørgsmål 35:

Vil ministeren nærmere redegøre for, hvilke beviser, der skal foreligge og hvilken bevisafvejning myndigheden skal foretage, for at myndigheden kan fastslå, at der foreligger en overhængende risiko for fødevarer sikkerheden?

Svar:

Efter lovforslagets § 2, nr. 15, og § 3, nr. 1, kan næringsbrevet inddrages midlertidigt, hvis det skønnes at indebære en overhængende risiko for fødevarer sikkerheden at lade næringsbrevs indehaveren fortsætte sin virksomhed.

Som nævnt i lovforslagets særlige bemærkninger tænkes bestemmelsen navnlig anvendt i tilfælde af markedsføring eller omsætning af sundhedsskadelige fødevarer, fødevarer uegnet til menneskeføde, forurenedede fødevarer m.v.

Der er ikke i fødevarer lovgivningen fastlagt en definition af fødevarer sikkerhed, men begrebet dækker samlet set over, at de fødevarer, der produceres og markedsføres, er sikre, og at forbrugere kan være trygge ved de fødevarer, som de indtager.

Fødevarer sikkerheden kan kompromitteres på mange måder. Som eksempler på forhold, der kan udgøre en risiko for fødevarer sikkerheden, kan nævnes meget mangelfuld rengøring, skadedyr (eksempelvis rotter), alvorlige overskridelser af kemiske grænseværdier, forekomst af sygdomsfremkaldende bakterier, fejlagtige brugsanvisninger, fremmedlegemer, forkert tilberedning m.m.

Det vil altid bero en konkret vurdering, om det vil indebære en sådan overhængende risiko for fødevarer sikkerheden, at lade en næringsbrevs indehaver fortsætte sin virksomhed. Konstateringen af et eller flere af de ovennævnte forhold vil ikke nødvendigvis føre til, at myndighederne inddrager næringsbrevet midlertidigt, da det i den konkrete situation altid må overvejes, om mindre indgribende foranstaltninger vil være tilstrækkelige.

Spørgsmål 36:

Vil ministeren bedes redegøre for om proportionalitetsprincippet skal iagttages før en virksomhed lukkes?

Svar:

Proportionalitetsprincippet gælder for afgørelser truffet af forvaltningsmyndigheder, og således også vedrørende midlertidig inddragelse af næringsbrevet, jf. lovforslagets § 2, nr. 15, og § 3, nr. 1. Jeg skal i den forbindelse henvide til lovforslagets bemærkninger, pkt. 3.1.3, hvor det anføres, at det nøje skal overvejes, om andre