

formålet med bestemmelsen forspildes. Det er derfor min opfattelse, at bestemmelsens formål bedst opnås med den nuværende udformning.

Jeg vil endvidere foreslå at indsætte en revisi- onsklausul, der indebærer, at der senest to år efter forslaget ikrafttræden foretages en vurdering af bestemmelsens anvendelse.

Spørgsmål 26:

Er ministeren indstillet på, at det skal være muligt for en fødevarer virksomhed, der er blevet pålagt en bøde som følge af overtrædelser af fødevarer loven, relevante bekendtgørelser, EU-for- ordninger eller direktiver på fødevarer området, at vælge mellem at betale bøden eller bruge et beløb tilsvarende bødens størrelse på rådgivning i overholdelse af lovgivningen med henblik på at rette op på de kritikpunkter, hvormed bøden er pålagt?

Svar:

Nærværende lovforslag om ændring af føde- vareloven, lov om næringsbrev til fødevarer- butikker og lov om restaurations- og hotelvirksom- hed er en udmøntning af nogle af punkterne fra den politiske aftale om nul-tolerance på fødevarer- området, der i foråret blev indgået mellem re- geringen og Dansk Folkeparti. Aftalen blev blandt andet indgået på baggrund af det seneste års alvorlige sager på fødevarer området.

Hovedformålet med lovforslaget er at indføre skærpede sanktioner og mere effektive sankti- onsmuligheder. Det er min opfattelse, at en ord- ning som den beskrevne ville harmonere meget dårligt med dette formål. Som ordningen er skit- seret, ville den indebære, at jo større bøder en virksomhed blev pålagt, desto mere rådgivning kunne man opnå i stedet for.

Selvom myndighederne gør en stor indsats for at rådgive og vejlede om love og regler på føde- vareområdet, og selvom jeg er tilhænger af, at virksomhederne gennem informationssøgning forbedrer deres vidensgrundlag, er det vigtigt at holde fast i, at det er virksomhedernes eget an- svar at overholde lovgivningen, og herunder at gøre sig bekendt med de relevante love og reg- ler. Hvis en virksomhed for eksempel er i tvivl om lovligheden af en konkret aktivitet, er det også virksomhedens eget ansvar at sørge for at få dette spørgsmål opklaret – eventuelt ved at søge vejledning hos fødevarer myndighederne eller an-

dre eksperter på området – og i den forbindelse afvente med at iværksætte aktiviteten, indtil spørgsmålet om dens lovlighed er afklaret.

På det grundlag kan jeg meddele, at jeg ikke er indstillet på at indføre en ordning som den skit- serede.

Spørgsmål 27:

Kan ministeren i fortsættelse af spørgsmål 26 bekræfte, at der findes en lignende ordning på arbejdsmarkedsområdet, og vil ministeren rede- gøre nærmere for denne evt. på baggrund af en indhentet udtalelse fra beskæftigelsesministe- ren?

Svar:

Fødevarer styrelsen har ved en uformel henven- delse til Beskæftigelsesministeriet fået oplyst, at der ikke på arbejdsmarkedsområdet findes en ordning som den skitserede. Beskæftigelsesmi- nisteriet henviste i denne forbindelse til Arbejds- tilsynet, der oplyste, at der på arbejdsmiljøområ- det kan gives påbud om, at en virksomhed skal søge rådgivning. Der er dog ikke mulighed for at konvertere pålagte bøder til rådgivning, sådan som det anføres i udvalgets spørgsmål 26. Regu- lering af den nævnte ordning sker i arbejdsmiljø- loven. Såfremt udvalget ønsker yderligere op- lysninger om ordningen, skal jeg opfordre til, at spørgsmål herom rettes til beskæftigelsesmini- steren.

Spørgsmål 28

Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af L 28 – samrådssp. A om konsekvenserne af lov- forslaget den 22. november 2006, oversende det talepapir, der lå til grund for ministerens besva- relse af spørgsmålet?

Svar:

Hermed fremsendes til udvalgets orientering talepapiret til samrådet i udvalget den 22. no- vember 2006 til spørgsmål A.