

reskandaler, der har været fremme i 2005 og 2006?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevestyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Der kan på nuværende tidspunkt ske frakendelse af næringsbrevet efter § 11 i den nugældende lov om næringsbrev til fødevarerbutikker og § 7 a i den nugældende lov om restaurations- og hotelvirksomhed. Dette skal ske ved en domstolsafgørelse. Efter nærværende lovforslag vil der i ganske særlige tilfælde tillige kunne ske midlertidig inddragelse af næringsbrevet ved administrativ beslutning, indtil der foreligger en domstolsafgørelse herom.

Det beror altid på en konkret vurdering, om der skal ske frakendelse eller inddragelse af næringsbrevet. Der kan ske frakendelse, hvis den tiltalte gentagne gange eller under i øvrigt skærpende omstændigheder væsentligt har overtrådt lovgivningen vedrørende skat og afgifter, pant på emballage, fødevarer, arbejdsmiljøforhold eller brandsikkerhed. Efter lovforslaget inddrages næringsbrevet administrativt, hvis det vil indebære overhængende risiko for fødevarer sikkerheden at lade næringsbrevsindehaveren fortsætte sin virksomhed, eller i tilfælde af at næringsbrevsindehaveren groft eller gentagne gange væsentligt har overtrådt fødevarer lovgivningen, og der er en overhængende risiko for, at virksomheden fortsat ikke vil blive drevet i overensstemmelse med fødevarer lovgivningen.

Der indgår således mange elementer i vurderingen af, om der skal rejses en frakendelsessag, herunder oplysninger som kan være kommet frem under behandlingen af sagen. Det er navnlig engrosvirksomheder, der har været årsag til den seneste tids sager, men da denne virksomhedstype ikke er omfattet af de nugældende regler, har spørgsmålet om frakendelse for engrosvirksomhed ikke været forelagt domstolene. Domstolene har derfor ikke haft anledning til at foretage en konkret vurdering af, om betingelserne for en frakendelse var opfyldt. Af samme årsag er det ikke muligt at vurdere, hvordan sagerne ville være faldet ud, hvis engrosvirksomheder havde været omfattet af frakendelsesbestemmelsen på det pågældende tidspunkt.«

Herudover ville det være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis jeg som minister bekendtgjorde, at virksomheder eller personer, som mange kender eller har hørt om i pressen, ville have fået deres næringsbrev frakendt eller inddraget, hvis loven havde været gældende på det tidspunkt. De pågældende ville i så fald ikke have haft mulighed for at tage til genmæle, eller blive rensset ad rettens vej.

*Spørgsmål 8:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 30. oktober 2006 fra Dansk Handel & Service, jf. L 28 – bilag 5.

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevestyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg henholder mig:

»Fødevestyrelsen har følgende kommentarer til kritikpunkterne og løsningsforslagene fra Dansk Handel & Service:

*Ad punkt 1: Bødens størrelse skal afhænge af risikoen for fødevarer sikkerheden – ikke antal ansatte*

Lovforslaget fastsætter en række vejledende bødestørrelser for forskellige kategorier af strafbare forhold indenfor fødevarer lovgivningens område.

De vejledende bødestørrelser er udtryk for en væsentlig, generel skærpelse af bødeniveauet på området. Bødestørrelserne afspejler bl.a. karakteren af overtrædelsen, beskyttelseshensynet bag de overtrådte bestemmelser, den eventuelle økonomiske gevinst eller besparelse, der er opnået som følge af overtrædelsen og ikke mindst hensynet til fødevarer sikkerheden generelt, så de overtrædelser, som udgør en konkret eller potentiel fare for fødevarer sikkerheden, medfører de højeste bøder.

De forhøjede bødestørrelser skal efter lovforslagets ikrafttræden anvendes som udgangspunkt ved udstedelse af administrative bøder. Der skal derudover fortsat i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret vurdering af, om der er eventuelle formildende eller skærpende omstændigheder, som medfører, at udgangspunktet i lovforslaget skal nedsættes eller skærpes.

Et af de punkter, som skal med i vurderingen af skærpende omstændigheder, er virksomhe-