

Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget er stærkt kritiske over for en række af de ændringer af fødevarerloven, som der bliver lagt op til med dette lovforslag.

For det første mener Det Radikale Venstre, at det ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er uacceptabelt, at fødevarerkontrollanter midlertidigt kan inddrage en virksomheds næringsbrev, uden at denne inddragelse kan prøves for en dommer inden for få dage. Det er endvidere problematisk, at en virksomhed kan idømmes endda meget store bøder på op til 80.000 kr. uden at have andre muligheder for at protestere mod bøden end at undlade at betale den og imødesee en politianmeldelse. I de fleste lovlydige menneskers øjne er en politianmeldelse en meget alvorlig sag, som mere end antyder, at der er foregået noget ulovligt i en virksomhed, selv om dette ikke er tilfældet.

Lovforslaget lægger op til, at der kan gå op til 4 uger, før en sådan midlertidig inddragelse af næringsbrevet eller en administrativ bøde kan prøves ved en domstol, og inden da vil mange virksomheder for længst have mistet deres kundegrundlag.

Det Radikale Venstre har derfor stillet ændringsforslag om en hurtig domstolsprøvelse af den midlertidige frakendelse af næringsbrevet.

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er det særlig bekymrende, at fødevarerkontrollanterne med dette lovforslag gives flere og stærkere beføjelser, uden at de store ressourceproblemer i fødevarerkontrollen er blevet løst. Endvidere stiller lovforslaget heller ikke krav til kvaliteten og ensartetheden af afgørelserne fra kontrollørerne. Der er påvist fejl i hver fjerde fødevarerkontrolrapport. Samtidig fortæller fødevarerkontrollanter medierne om et stigende arbejdspress og problemer med at overholde de planlagte tilsyn. Reglerne er ikke særlig klare, og kontrollørernes afgørelser beror ofte på skøn i konkrete situationer. Det giver uensartede afgørelser og gør det svært for virksomhederne at vide, hvad de kan regne med.

Det Radikale Venstre mener, at lovforslagets nærmest bevidstløse fokusering på at hæve bødeniveauet for at komme lovovertrædere til livs er udtryk for et vildspor.

Det Radikale Venstre havde langt hellere set, at ministeren havde taget initiativ til en ændring

af fødevarerkontrollen med inspiration fra arbejdsmiljøområdet. Pointen herfra er, at virksomheder, der har et konkret problem f.eks. med det fysiske eller psykiske arbejdsmiljø, af Arbejdstilsynet kan påbydes at søge problemet løst ved hjælp af rådgivning fra en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

På tilsvarende vis kunne en række af de problemer med f.eks. etablering og overholdelse af egenkontrolprogrammer hos f.eks. mindre detailhandlere løses langt bedre til fordel for forbrugernes fødevarerikkerhed med et påbud om at søge rådgivning end ved at tildele en eller flere bøder.

Påbudt rådgivning kan forebygge, at nye overtrædelser af fødevarerlovgivningen opstår, hvoriimod den bevidstløse fokusering på bøder skaber frustration hos virksomhedsledere, som i mange tilfælde gør, hvad de kan, for at forstå og overholde loven.

Der er heller ingen tvivl hos Det Radikale Venstre om, at der er behov for at styrke det vejledende element hos fødevarerkontrollen, så en virksomhedsleder kan få svar på tvivlsspørgsmål i relation til fødevarerlovgivningen. Opstår der tvivl om, hvordan konkrete regler skal fortolkes, bør virksomhederne have krav på at få et svar inden 14 dage. Det er i dag et problem, at virksomhederne nogle gange venter meget længe på at få svar på spørgsmål eller på at få afgjort klager. På samme vis eksisterer der også et behov for, at virksomheder kan få en forhåndsgodkendelse af eksempelvis nye butiksindelelser i relation til samme lovgivning, i stedet for at det først kan ske, efter at ombygningen er lavet.

Det Radikale Venstre anerkender imidlertid, at der i lyset af de seneste års kødskandaler bl.a. har vist sig et behov for at stramme reglerne for tilbagetrækning og markedsføring og for udveksling af oplysninger mellem myndigheder samt ikke mindst et behov for at udvide reglerne om næringsbrev til fødevarerengrosvirksomheder.

Siumut, Tjódvældisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.