

ger, der er foretaget i fødevarereloven, i praksis fungerer tilfredsstillende.

Det fremgår af bemærkningerne til dette ændringsforslag, at revisionsklausulen skal ses i sammenhæng med de revisionsklausuler, der fremgår af § 13, stk. 5, i lov nr. 486 af 6. september 2004 om næringsbrev m.v., og § 2, stk. 6, i lov nr. 487 af 19. juni 2004 om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. Det er i disse bestemmelser fastsat, at økonomi- og erhvervsministeren fremsætter forslag om revision af disse love i folketingsåret 2008-2009. Disse revisionsbestemmelser indebærer blandt andet, at også den foreslåede regel i næringsbrevslovens § 11 a, som foreslås indsat ved lovforslagets § 2, nr. 15, og den foreslåede regel i restaurationslovens § 7 b, som foreslås indsat ved lovforslagets § 3, nr. 1, er omfattet af lovrevisionen.

Endelig har Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti endvidere noteret sig, at ministeren i svaret på spørgsmål 6 har oplyst, at ministeren løbende vil følge udviklingen på området med henblik på at sikre, at bestemmelsen om midlertidig administrativ inddragelse af næringsbrev anvendes på en retssikkerhedsmæssigt forsvarlig måde.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at de mange fødevareskandaler, der er blevet oprevet over en længere tid, er helt uacceptable. Forbrugerne skal være sikre på, at det ikke er gammelt kød, der ligger i kølemontrene.

Desværre er der ingen tvivl om, at nedskæringerne i budgetterne, som regeringen har foretaget sammen med Dansk Folkeparti, i høj grad er årsag til, at kontrollen ikke har været tilstrækkelig.

112 mio. kr. mindre til fødevarerkontrol siden regeringsskiftet i 2001 og en betydelig personale-reduktion på 200 medarbejdere har sin konsekvens. At tro andet er naivt.

Debatten i forbindelse med de mange køds-kandaler har vist, at familie- og forbrugerministeren må gøre sit arbejde bedre.

Det er desværre nødvendigt at stramme lovgivningen, når der i fødevarerbranchen er brodne kar som engrosvirksomhederne Tullin Food og Tannis Food, som er virksomheder, der først og fremmest er blevet kendt, fordi de fødevarer, de

har solgt, ikke har levet op til lovgivningens krav.

Socialdemokratiet gav allerede i 2002 ved behandlingen af lovforslag nr. L 66 om skærpede bøder udtryk for, at det var nødvendigt, også at have mulighed for at fratage virksomhedsejere retten til at drive virksomhed, hvis lovgivningen blev groft overtrådt.

Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte i foråret 2006 beslutningsforslag nr. B 135 om styrkelse af fødevarerikkerheden ved at fratage erhvervsdrivende, der gentagne gange har overtrådt fødevarereloven, retten til at drive fødevarer virksomhed. Ifølge dette beslutningsforslag skulle erhvervsdrivende kunne miste retten til at drive fødevarer virksomhed i forbindelse med grove overtrædelser af fødevarereloven. Det blev ikke vedtaget, men familie- og forbrugerministeren gav tilsagn om at fremsætte et lovforslag, der kunne løse problemet med den manglende fødevarer kontrol.

Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte også et beslutningsforslag om at tilføre fødevarer styrelsen yderligere ressourcer. Det blev heller ikke vedtaget.

Familie- og forbrugerministeren har nu fremsat dette lovforslag om straffeskærpelse, næringsbrev og inddragelse af næringsbrevet. Det er Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten positive over for. Det er dog naturligvis afgørende, når disse partier bidrager til at indføre disse restriktioner, som partierne selv har efterlyst, og som lovforslaget indeholder, at lovforslaget så også rammer rigtigt.

Det er afgørende, at familie- og forbrugerministeren indretter loven, så retssikkerheden ikke med rimelighed kan anfægtes. Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten havde derfor foretrukket, at der i lovforslaget var sikret en mulighed for hurtigt at få vurderet en frakendelse af retten til at drive fødevarer virksomhed ved domstolene eller ved en anden uafhængig juridisk instans. Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten finder, at det er særligt bekymrende, at nedskæringerne på fødevarer kontrollen har ført til, at kontrollens afgørelser ofte er af tvivlsom kvalitet, fordi der ikke er tid til et kvalificeret tilsyn.