

Til lovforslag nr. L 82. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 6. december 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af mineralvand m.v. samt emballageafgiftsloven

(Nedsættelse af mineralvandsafgiften samt emballageafgiften for kildevandsflasker)

[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 11 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om deling af lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. november 2006 og var til 1. behandling den 23. november 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget blev sendt i høring samtidig med fremsættelsen. Den 21. november 2006 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til skatteministeren og 1 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, som ministrene har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og skatteministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV og SF) vil stemme for ændringsforslaget om deling af lovforslaget og indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder det lodret tåbeligt at lempe mineralvandsafgiften. Det skyldes først og fremmest, at Danmark har et stort og hurtigt voksende problem med overvægt og fedme, ikke mindst blandt børn. Forslaget er i den sammenhæng et helt forkert signal at sende, og eksperter forudser da også et stigende forbrug af sukkerholdigt sodavand i Danmark som følge af afgiftsnedsettelsen. Forslaget gør ondt værre, og man må forudse, at det bliver endnu sværere at bekæmpe overvægts- og fedmeepidemien. Hertil kommer, at det også af hensyn til tandsundheden virker helt absurd at sænke sodavandsafgiften.

Samtidig vil forslaget efter alt at dømme være virkningsløst imod den grænsehandel, det skulle formodes at bekæmpe. Dels er lempelsen alt for lille til at skulle gøre nogen nævneværdig forskel, hvis det altså var den vej, man skulle forsøge at modvirke problemet, og dels tyder alt på, at det ikke er afgiften, men derimod forskellen i priser før afgifter, der er en væsentlig årsag til prisforskellene på mineralvand i f.eks. Danmark og Tyskland.