

sionen peger på nogle konkrete, kritisable forhold vedrørende politiets styring og håndtering af samarbejdet med Dan Lynge. Dette må selv sagt ikke gentage sig.« Der henvises derudover til justitsminister Lene Espersens svar til Folketingets Retsudvalg på spørgsmål nr. 564 (2005-06) og spørgsmål nr. 3, jf. UUF alm. del – bilag 6 og 8.

Rigsadvokaten har i mellemtiden – i marts 2005 – fastsat nye regler for politiets og anklagemyndighedens kontakt med meddelere. Disse regler fastslår bl.a., at politikredsens ledelse har det overordnede ansvar for samarbejdet med meddeleren, og ledelsen skal godkende, at en person anvendes som meddeler, ligesom ledelsen løbende skal holde sig orienteret om samarbejdet med meddeleren og de oplysninger, som den pågældende giver politiet, jf. UUF alm. del – bilag 24.

Ved brev af 10. oktober 2006 bad underudvalget om justitsminister Lene Espersens eventuelle kommentarer inden den 10. november 2006 til undersøgelseskommissionens beretning, jf. UUF alm. del – bilag 1. Justitsminister Lene Espersen har ved brev af 9. november 2006 kommenteret undersøgelseskommissionens beretning, jf. UUF alm. del – bilag 9 og 11.

Ved brev af 21. december 2006 bad underudvalget justitsminister Lene Espersen om et møde, hvori justitsministeren med udgangspunkt i de betragtninger, som ministeren gav udtryk for i sin besvarelse til underudvalget den 9. november 2006, redegjorde nærmere for sine synspunkter, herunder spørgsmålet om angivelse af præmisser for svar på spørgsmål fra Folketinget, samt redegjorde for, om og hvorledes disse synspunkter vil påvirke fremtidige besvarelser, jf. UUF alm. del – bilag 17.

Mødet blev afholdt den 24. januar 2007 for åbne døre, jf. UUF alm. del – bilag 18, 21, 22 og 25. Mødet blev afholdt under iagttagelse af de retsgarantier, der er beskrevet i Folketingets forretningsordens kap. XVIII. Dette indebærer, at ministeren havde ret til en bisidder, jf. forretningsordenens § 57, hvilket ministeren var gjort opmærksom på i et brev fra underudvalget, jf. alm. del – bilag 17. Ministeren afstod fra at have bisidder med. Fra mødet blev i overensstemmelse med forretningsordenens § 57, stk. 1, udarbejdet et referat, jf. alm. del – bilag 25.

Mødet drejede sig alene om justitsministerens svar til Folketinget og havde ikke karakter af en supplerende undersøgelse til klarlæggelse af faktiske forhold, hvorfor der ikke var grundlag for at gøre ministeren bekendt med, hvilke faktiske forhold en undersøgelse ville omfatte, jf. forretningsordenens § 58.

Justitsministeren gentog på mødet – og i lighed med hvad der fremgår af justitsministerens brev til underudvalget af 9. november 2006 – at: »Den måde, som svaret til Søren Søndergaard blev udformet på, havde alene ét formål, nemlig at udvise størst mulig åbenhed om Politiets Efterretningstjenestes arbejde, samtidig med at de nødvendige hensyn til fortroligheden om tjeneestens virksomhed blev iagttaget«.

Af Folketingets forretningsordens § 58 fremgår, at den involverede minister skal have lejlighed til på baggrund af udkast til udtalelse fra underudvalget at afgive en skriftlig udtalelse til udvalget og til i et møde med udvalget at redegøre nærmere for sine synspunkter. I overensstemmelse hermed har underudvalget ved brev af 3. maj 2007 givet justitsminister Lene Espersen lejlighed til senest den 11. maj 2007 at afgive en skriftlig udtalelse til underudvalget vedrørende underudvalgets udkast til udtalelse, jf. UUF alm. del – bilag 33. Justitsminister Lene Espersen har ved brev af 10. maj 2007 svaret, at udkastet til udtalelse ikke giver anledning til yderligere bemærkninger, jf. UUF alm. del – bilag 34.

Ifølge Folketingets forretningsordens § 59, 1. pkt., skal underudvalget afgive udtalelse til Udvalget for Forretningsordenen til brug for dets beretning eller betænkning til Folketinget. I overensstemmelse hermed sendte underudvalget den 16. maj 2007 sin udtalelse til Udvalget for Forretningsordenen, jf. UUF alm. del – bilag 35.

## 7. Udvalgets behandling af sagen

Udvalget modtog den 19. september 2006 beretningen fra undersøgelseskommissionen til undersøgelse af Dan Lynge-sagen. Ved brev af 25. september 2006 bad udvalgets formand formanden for underudvalget om at foretage det nødvendige med henblik på sagens behandling, jf. UUF alm. del – bilag 5, samling 2005-06. Udvalget modtog ved brev af 16. maj 2007 underudvalgets udtalelse, jf. UFO alm. del – bilag 50. Udvalget har på baggrund af underudvalgets udtalelse behandlet sagen i 1 møde.