

Bilag 2

Udvalgets spørgsmål til fødevareministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og fødevareministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V, S, KF og RV.

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 30/4-07 fra Sammenslutningen af Danske Småøer, jf. L 216 – bilag 3.

Svar:

Som det fremgår af notat af 3. maj 2007 om de indkomne hørings svar, synes bemærkningerne fra Sammenslutningen af Danske Småøer at være baseret på den antagelse, at bopælspligten ophæves for landbrugsejendomme under 30 ha.

Dette er imidlertid ikke korrekt.

Den ved Festersen-dommen underkendte personlige bopælspligt erstattes for ejendomme under 30 ha med en upersonlig bopælspligt, således at det sikres, at disse ejendomme ikke kan erhverves som sekundærboliger, men derimod, i det omfang erhververen ikke selv ønsker at tage fast bopæl på ejendommen, skal udlejes som helårsboliger.

Med denne regel sikres i videst mulige omfang, at også de mindre ejendomme på småøerne fortsat er til rådighed som helårsboliger for de fastboende på øerne.

Denne sikring gælder i de 8 år, hvor erhvervelsesbopælspligten gælder.

Det har i den sammenhæng været overvejet, om bopælspligtens varighed kunne udstrækkes ud over de hidtil gældende 8 år, men det er regeringens opfattelse, at en sådan løsning ikke vil være i overensstemmelse med fællesskabsretten, jf. her særligt EF-domstolens argumentation vedrørende bopælspligtens varighed (dom C 370/05, præmis 41).

Spørgsmål 2:

Hvad er ministerens kommentar til at nedsætte den øvre grænse på 30 ha, for at en erhverver kan opfylde bopælspligten ved at udleje ejendommen, til 10 ha eller til 5 ha i lighed med grænsen for skatteforholdene, og kan ministeren oplyse,

om det i givet fald vil have afledte konsekvenser på andre områder i landbrugslovgivningen?

Svar:

Jeg forstår umiddelbart spørgsmålet således, at den i lovforslaget indeholdte upersonlige bopælspligt alene gennemføres for ejendomme under 5 hhv. 10 ha, medens de nuværende regler for erhvervelse af ejendomme under 30 ha så fortsat skal gælde for ejendomme mellem 5 hhv. 10 ha og 30 ha.

Jeg skal hertil bemærke, at EF-Domstolen i sin afgørelse i sag C-370/05 Festersen har taget stilling til de nugældende regler for erhvervelse af landbrugsejendomme under 30 ha.

Domstolen har fundet, at bopælspligten i disse regler er i uoverensstemmelse med EU-retten, idet Domstolen har lagt til grund, at bopælspligten ikke er et egnet instrument til at sikre selvejet (i og med at der heller ikke i den nugældende lov er krav om egen drift af disse ejendomme) eller bosætningen på landet, og at bopælspligten vel er egnet til at hindre jordspekulation, men at bopælspligten i denne sammenhæng er et uproportionalt indgreb.

Regeringens lovforslag tager sigte på gennem den upersonlige bopælspligt at bringe erhvervelsesreglerne for ejendomme under 30 ha i overensstemmelse med EU-retten.

Gennemføres den upersonlige bopælspligt derfor alene for ejendomme under 5 eller 10 ha, vil dette efterlade en kategori af ejendomme mellem 5 eller 10 ha og den eksisterende grænse på 30 ha, hvor de regler, som EF-Domstolen har underkendt, opretholdes uændret.

Det er derfor regeringens opfattelse, at en sådan løsning vil være i klar modstrid med dommen i Festersen-sagen.

Skal spørgsmålet derimod forstås således, at den nuværende 30 ha grænse i sin helhed sænkes til 5 eller 10 ha, således at alle ejendomme over denne nye, lavere grænse alene vil kunne erhverves af købere, der opfylder kravet om personlig bopæl, landbrugsmæssig uddannelse og egen drift, vil situationen være lidt anderledes.