

### Spørgsmål

Udvalget har stillet 71 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres, Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget udtrykker tilfredshed med den indgåede aftale om de særligt dækkede obligationer (SDO), som danner baggrund for lovforslaget, som er fremsat af økonomi- og erhvervsministeren. Forligspartierne er tilfredse med, at aftalen betyder et øget udbud af finansielle produkter til boligfinansiering, ligesom der vil komme et øget antal låneudbydere, når også andre end realkreditinstitutioner får mulighed for at udstede SDO-lån med pant i fast ejendom.

Samtidig er forligspartierne tilfredse med de skærpede danske forbrugeroplysningskrav, som aftalen vil medføre. Det betyder bl.a. indførelsen af et oplysningsskema, som låneudsteder skal udarbejde sammen med låntager. Skemaet skal sikre, at låntager modtager objektive oplysninger som f.eks. lånets årlige omkostninger i procent og bliver oplyst om alternative lånetyper, herunder traditionelle realkreditlån. Indfrielsesmuligheder skal være kendt for låntager inden aftalens indgåelse.

Herudover finder forligspartierne det nødvendigt at præcisere:

- At det er forligspartiernes forventning, at der, ligesom det i dag er praksis, vil være adgang til låneindfrielse i låneaftalerne også for de nye SDO-lån. Det er i dag standardvilkår i låneaftaler, at forbrugerne har adgang til at kunne opsiges boliglån. Indfrielse af SDO-lån skal ske på rimelige vilkår, og efter en praksis, der ikke afviger fra de vilkår, der kendes for boliglån i dag. Det vil sige, at indfrielse kan ske ved opkøb af bagvedliggende obligationer eller ved en kurs, der ikke afviger væsentligt fra kurs 100, bl.a. af hensyn til rentetilpasningslignende produkter. Såfremt lånet ikke er knyttet til børsnoterede obligationer, vil indfrielse kunne ske til pari.
- Hvis dette mod forventning ikke skulle blive

tilfældet, er forligspartierne, jf. også ministerens tilkendegivelser, parat til at gennemføre den nødvendige lovgivning.

- At renten på variabelt forrentede SDO-lån mod pant i fast ejendom ikke kan ændres vilkårligt, men f.eks. skal følge udviklingen i en referencerente som f.eks. CIBOR, og at vilkårene for renteændringer skal fremgå klart af låneaftalen.
- At renten på lånet i forhold til det på lånetidspunktet aftalte ikke kan ændres med henvisning til, at der skal stilles supplerende sikkerhed for de bagvedliggende obligationer.
- At låneaftaler med pant i fast ejendom efter sædvanlig praksis ikke kan opsiges fra kreditors side, med mindre der sker misligholdelse fra låntagers side. Således kan kreditor som standardvilkår forlange lånet indfriet i tilfælde af manglende betaling af renter og afdrag, eller hvis væsentlige dele af pantet rives ned og ikke erstattes af anden sikkerhed m.v., som det fremgår af Justitsministeriets pantebrevsformularer.

Såfremt der bliver tale om en markedsudvikling, der ikke harmonerer med ovenstående forhold, vil forligspartierne være klar til at justere i lovgrundlaget.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget tilslutter sig forligspartiernes politiske bemærkninger og ønsker herudover at tilkendegive, at partiet har været skeptisk i forhold til at ændre de nuværende regler for boliglån, som DF hidtil har set som verdens bedste lånesystem.

DF har været meget bekymret på forbrugernes vegne og i særdeleshed for de forbrugere, som har en mindre god økonomi. Derfor lægger vi vægt på gennemsigtheden på markedet.

DF tilslutter sig aftalen, da det er vores overbevisning, at der er taget en række skridt i den rigtige retning i forhold til det oprindeligt skitserede forslag.

DF opfordrer til, at der fortsat arbejdes med at sikre en høj grad af gennemsigthed for forbrugerne. Det kan eksempelvis ske ved, at rentemarginalen oplyses, således at den samlede rentebetaling opdeles i den egentlige rente og bankens rentemarginal.

Et *mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.