

Hele forløbet bærer præg af, at Danmark endnu ikke har fået et moderne, bredtftavnende beredskabsbegreb, hvor man tænker på andet end blå blink, for beredskab handler i dag om mere end at kunne sende politi, brandvæsen og ambulance af sted. Dels er der i dag langt flere informationer, som også de har behov for, og som kræver et stabilt net, der kan transportere mange data på en gang, dels omfatter risikovurderinger i dag også f.eks. pandemier, hvor man vurderer, at 25 pct. af de offentligt ansatte kan blive syge. Det omfatter angreb på it, så f.eks. el eller vandforsyning stoppes, og det omfatter terrorangreb.

Det er for os afgørende at få fuldstændig sikkerhed for, at det landsdækkende kommunikationsnet opbygges på åbne standarder, så de mange forskellige både offentlige og private parter, der kan få brug for at skulle kommunikere i en krisesituation, kan opbygge deres systemer, så de kan tale sammen selvfølger også med den nødvendige mulighed for kryptering, så fortrolige oplysninger kan holdes fortrolige, og med mulighed for at lukke for dele af systemet, såfremt politiet vurderer, at der er behov for det osv.

Nøjagtig ligesom mobilnettet er opbygget, så alle slags mobiltelefoner kan snakke sammen, skal de mange forskellige kommunikationsnet, som det offentlige bruger til politi, brandvæsen, ambulancer, hjemmepleje, togdrift, busdrift, flydrift osv., og som de private bruger til taxaer,

lastbiler, el-værker osv., kunne snakke sammen. Og de skal have en sikker drift. Det er set flere gange, at mobilsystemet i en krise bryder sammen af overbelastning, fordi alle ringer på en gang. Men ledelsen af beredskabsindsatsen skal kunne komme igennem til alle dem, som man kan forestille sig i forskellige scenarier at det er nødvendigt at kunne kommunikere med.

Desuden mener vi, at det er fuldstændig uholdbart, at man ønsker, at Folketinget skal vedtage en lov om et kommunikationsnet, samtidig med at der verserer en retssag, hvor Folketinget ikke kan få adgang til at se statens advokat, Kammeradvokatens, notat om de mulige konsekvenser af sagen. Såfremt Kammeradvokaten måtte vurdere, at der er en risiko for, at staten taber sagen, kunne det jo have betydning for Folketingets behandling af lovforslag.

Et tredje *mindretal* i udvalget (Naser Khader (UFG)) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Gitte Lillelund Bech (V) Jens Hald Madsen (V) nfm.d. Kristian Pihl Lorentzen (V)*

*Karsten Nonbo (V) Marion Pedersen (V) Hans Kristian Skibby (DF) Peter Skaarup (DF)*

*Allan Niebuhr (KF) fmd. Tom Behnke (KF) Per Kaalund (S) Naser Khader (UFG)*

*Poul Andersen (S) Bjarne Laustsen (S) John Dyrby Paulsen (S) Morten Helveg Petersen (RV)*

*Holger K. Nielsen (SF) Frank Aaen (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn, og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.