

Henvendelse af 14/2-07 til udvalget fra dyrlæge Lene Katstrup, Stenløse

Henvendelsen er optrykt efter ønske af DF.

Retsudvalget, Christiansborg, 1240 København K 14. februar 2007

Vedrørende sodomi, menneskers anvendelse af dyr til sex

Til orientering vedlægger jeg et fællesbrev fra 125 dyrlæger, som mener, at *det er nødvendigt at sørge for en præcisering af Dyreværnsloven vedr. sodomi*. Det er i det hele taget min klare vurdering, at et flertal af de danske dyrlæger finder, dyrene ikke i dag med vores lovgivning og dens tolkning/forvaltning fra politiets side er beskyttet godt nok mod skader, smerter og den angst samt væsentlige ulempe, som de tilføjes ved menneskers anvendelse af dem til sex. En anvendelse, som bl.a. udbuddet på Internettet samt danske journalisters afdækning har påvist, er af et omfang, der må bekymre. Politiet afviser i dag sager allerede i telefonen, således at dyrene ikke engang undersøges. De personer, der udsætter dyr for sexmisbrug, søger normalt ikke dyrlæge, selv om dyrene skades. Sodomis er trods alt stadig noget tabubelagt, og dyrlægen går man til, når et dyr er skadet eller sygt. Hvis dette er på grund af seksuel anvendelse, så vil ejeren normalt gøre meget for at sløre dette og eventuelt helt undlade at søge dyrlæge. Dyr underkaster sig ofte villigt og lydigt, hvad deres ejere eller besidder udsætter dem for uanset smerter m.m.

Konsekvensen er, at dyrene ikke reelt set (i virkeligheden) er beskyttet mod de lidelser samt de alvorlige fysiske skader, som undersøgelser fra udlandet (bl.a. England og Sverige) har vist, er en konsekvens for et vist antal dyr som følge af menneskers anvendelse af dyr til sex. Skader, som ikke vil blive fundet uden et forbud, og skader som der ikke blev oplyst grundigt nok om i udtalelsen fra Det Dyreetiske Råd af 30.11.2007. Jeg står til rådighed med yderligere oplysninger, ligesom jeg eller en gruppe af dyrlæger gerne møder op og oplyser mere om bl.a. skaderne på

dyrene eller veterinære fakta om hundyrbrunstcyklus.

Der kan være visse anvendelser af dyr til sex, der ikke er forbundet med alvorlig fysiske skader på dyrene. Men det vil ikke være muligt at skelne, og et vist antal dyr vil skades fysisk. Skadernes omfang og art bør give bekymring og medføre, at sodomi må være forbudt. De fysiske skader vil ikke blive fundet uden et præciseret forbud. Som der er argumenteret for i vedlagte bilag, må det ud fra en veterinær betragtning gøres gældende, at sodomi under alle omstændigheder er i strid med indholdet i §§ 1 og 2 i dyreværnsloven*, som i sit fundament underkendes ved en accept af sodomi. Dette gælder også selve lovens overordnede intention om, at dyr skal behandles omsorgsfuldt, som dyr og levende medskabninger i overensstemmelse med deres egne behov, som dyr, med krav på respekt fra menneskers side så længe, de er i live og betroet i menneskers varetægt. Spørgsmålet er principielt og vigtigt, det vedrører dyrs placering og rolle i samfundet, som forrykkes, hvis ikke et præciseret forbud vedtages. Især er der to ting, der taler for et præciseret forbud:

1. DET ER NØDVENDIGT FOR AT BESKYTTE DYRENE. Der er en væsentlig risiko for fysiske skader på dyrene, som ikke findes på dyrene uden et sådant forbud, for status i dag er, at anmeldelser i en del tilfælde afvises af politiet pr. telefon, uden dyrene undersøges. Det har der været flere eksempler på. Desuden og ydermere er skader dybt i skeden eller i anus/rektum på dyrene næsten umulige at finde, uden dyrene bedøves og undersøges med f.eks. endoskopi, hvilket er uhyre kostbart og vel også et urealistisk og tungt krav til en bevisbyrde, som det forekommer urimeligt at stille, når vi i forvejen ved, at enhver anvendelse af hundyr til samleje udenfor brunst må siges ud fra en faglig veterinær vurdering at være en grov og uforsvarlig behandling af dyret med særdeles stor risiko for såvel læsioner samt alvorlig smerte. Ud fra samtaler med perso-