

at mennesker misbruger egne eller andres dyr seksuelt, og forslaget om at kriminalisere enhver seksuel omgang med dyr vil derfor alene have betydning i de tilfælde, hvor den seksuelle omgang med dyret ikke er i strid med dyreværnsloven og altså ikke volder dyret eksempelvis smerte, lidelse eller angst. Der er således i høj grad tale om en etisk og principiel problemstilling.

I den forbindelse kan der peges på, at et generelt forbud mod menneskers seksuelle omgang med dyr næppe vil have nogen nævneværdig præventiv effekt i forhold til de – formentlig ret få – personer, der har denne seksuelle tilbøjelighed, ligesom det vil være forbundet med betydelige vanskeligheder for politi og domstole at håndhæve et generelt forbud mod menneskers seksuelle omgang med dyr, da politiet vil have meget svært ved at løfte bevisbyrden i de tilfælde, hvor dyret ikke har pådraget sig fysiske skader.

Med hensyn til spørgsmålet om lovgivningsmæssige initiativer, der forbyder eller forhindrer seksuel omgang med dyr i organiseret eller kommercielt regi, bemærker V og KF, at det fremgår af justitsministerens svar på spørgsmål nr. 2, at ingen af landets politikredse har kendskab til dette fænomen. Dog har Nordjyllands Politi oplyst, at der ved søgning på Internettet er fundet oplysninger, der indikerer, at der i Nordjylland i kommercielt regi markedsføres seksuel omgang med dyr (heste). Rigspolitiet har hertil bemærket, at indholdet på hjemmesiderne ikke umiddelbart findes at indeholde oplysninger om seksuel omgang med dyr i organiseret eller kommercielt regi, herunder dyresexshows, klubber eller »dyrebordeller«.

V og KF finder i lyset af disse oplysninger ikke, at der kan være grundlag for at lovgive om et fænomen med en så begrænset udbredelse. Samlet set kan V og KF ikke støtte beslutningsforslaget.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget, og tilslutter sig betænkningsskildringen fra V og KF med undtagelse af de to sidste afsnit vedrørende spørgsmålet om lovgivningsmæssige initiativer, der forbyder eller forhindrer seksuel omgang med dyr i organiseret eller kommercielt regi. RV mener i stedet, at man – før der skrives til yderligere lovgivningsinitiativer på området, for så vidt angår den organiserede og/eller kommercielle udnyttelse af dyr –

må iværksætte grundige og landsdækkende undersøgelser for at afdække omfangets størrelse. Såfremt der måtte fremkomme dokumentation for, at omfanget af den organiserede og/eller kommercielle seksuelle udnyttelse af dyr er af betydelig størrelse, forholder RV sig åben for en eventuel lovgivning på dette specifikke område.

Et *mindretal* i udvalget (DF og SF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkeparti er imod sodomi og ønsker at beskytte de mange dyr mod fysiske og psykiske skader forvoldt af nogle få sodomiudøvere. Dansk Folkeparti mener derfor, at det er vigtigt at få præciseret i lovgivningen, at seksuelt misbrug af dyr og seksuel omgang med dyr i organiseret eller kommercielt regi, som f.eks. sexshows, udlejning og bordeldrift skal være forbudt.

Ved Fødevareudvalgets høring om forbud mod seksuel omgang med dyr den 9. maj 2007 blev det således tydeliggjort, at politiet ikke modtager anmeldelser om sodomi i nævneværdigt omfang. Nogle anmeldere får en afvisning af politiet allerede i telefonen, og andre afstår fra at anmelde, fordi de ved, at politiet ikke tager deres anmeldelser alvorligt. En zoofil ringede selv til to politikredse og fik at vide, at sex med dyr ikke var ulovligt, hvorefter han gik i gang. Af hensyn til dyrene skal dette stoppes, hvilket yderligere begrundes af indlæggene ved høringen fra dyrlæge Lene Katstrup og dyrlæge Johan Beck-Friis, som er optrykt som bilag til betænkningen.

For Socialistisk Folkeparti er det vigtigt, at dyrenes naturlige behov skal tilfredsstilles. Det drejer sig bl.a. om muligheden for at være ude i frisk luft og dagslys, ingen fiksering, masser af grovfoder og ædelyst, godt med strøelse og lov til at være fri for elstav, tand- og haleklipping, næbklipping, næbtrimning og andre indgreb.

Det Dyreetiske Råd mener, at den nuværende lov beskytter godt nok, og at det ikke behøver at blive præciseret, at der skal gribes ind over for personer, der ønsker at bruge dyr til sex, og at ikke enhver anvendelse af dyr bør betragtes som en overtrædelse af dyreværnsloven. Rådet har dog taget forbehold over for den kommercielle anvendelse af dyr til sex.

Omvendt mener Den Danske Dyrlægeforening, at menneskers kønslige omgang med dyr