

ne skal være opmærksomme på de krav til indholdsmæssig sammenhæng og saglig og politisk sammenhæng i forslag til ændringslove, der er beskrevet i henholdsvis Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet fra juni 2005, side 28, og side 20 i Håndbog i folketingsarbejdet fra oktober 2005.

2. Udvalgsbehandlingen af lovforslag

2.1. Åbenhed i udvalgsarbejdet

I dag foregår udvalgenes arbejde med lovgivning som udgangspunkt for lukkede døre. Som noget nyt har Folketingets Europaudvalg besluttet at ændre dette udgangspunkt, således at udvalgets møder holdes for åbne døre, medmindre regering og udvalg er enige om at lukke dørene.

Det er *udvalgets* opfattelse, at den mulighed, Folketingets udvalg i dag har efter forretningsordenens § 8, stk. 3, for at beslutte at holde åbne udvalgs møder, giver udvalgene gode muligheder for at vurdere, om møderne skal være åbne over for offentligheden. Det er endvidere udvalgets opfattelse, at det bør være det enkelte udvalgs flertal, der afgør, i hvilket omfang udvalgs møderne skal holdes åbne eller lukkede for offentligheden. For så vidt angår udvalgs møder med samråd, er der dog intet ønske om at ændre reglen i forretningsordenens § 8, stk. 8, om, at tre medlemmer af udvalget kan anmode om, at et samråd i udvalget holdes for åbne døre. Åbne møder bør dog ikke gennemføres mod spørgere ns ønske.

2.2. Ekspert høringer over lovforslag

Folketingets udvalg har i dag mulighed for at holde både lukkede og åbne ekspert høringer, jf. forretningsordenens § 8, stk. 9, og de fleste udvalg udnytter begge muligheder. Udvalgene vælger som udgangspunkt de lukkede ekspert høringer ved mere teknisk og juridisk vanskelige forslag, mens de åbne høringer vælges ved de mere politiske forslag.

Udvalget finder det fortsat rigtigt, at afgørelsen af, om en høring skal afholdes som en lukket eller en åben høring, træffes af flertallet i de enkelte udvalg.

2.3. Teknisk gennemgang i forbindelse med høring

Folketingets udvalg anmoder i vidt omfang om teknisk gennemgang af vanskelige og kom-

plekse lovforslag, når disse efter 1. behandling er henvist til udvalgene.

Udvalget finder det ikke hensigtsmæssigt – således som det blev nævnt under konferencen – at foreslå en ordning, hvorefter udvalgene kan anmode om teknisk gennemgang af lovudkast, der er sendt i høring, men endnu ikke fremsat. En sådan teknisk gennemgang af et lovudkast vil være uhensigtsmæssig alene af den grund, at der kan være stor usikkerhed om, hvordan det endelige lovforslag udformes. Det kunne bl.a. betyde, at udvalget skulle have endnu en teknisk gennemgang, når forslaget blev fremsat. *Udvalget* skal derfor opfordre de enkelte udvalg til i højere grad ved teknisk vanskelige lovforslag at få fastlagt tidspunktet for den tekniske gennemgang i god tid før 1. behandling, dvs. i umiddelbar forlængelse af fremsættelsen, således at medlemmerne inden 1. behandling kan få afklaret mange af de tekniske spørgsmål.

2.4. Overholdelse af tidsplanerne for behandlingen af lovforslag

Udvalget skal opfordre såvel udvalgsmedlemmer som ministre til at udvise disciplin i forhold til de tidsplaner, som fastsættes for behandlingen af de enkelte lovforslag. Det gælder især i forhold til frister for spørgsmål og svar.

2.5. Klausulering af oplysninger som fortrolige

Det er den enkelte minister, der i henhold til gældende regler oplyser, om et dokument, der sendes til et udvalg, efter ministerens opfattelse er fortroligt og i givet fald, hvor længe dokumentet skal behandles som fortroligt. Spørgsmålet er ikke mindst aktuelt ved Folketingets behandling af sager i grænseområdet mellem privat og offentligt regi, og i forbindelse med udlisteringer. *Udvalget* skal opfordre de enkelte udvalg til at drøfte anvendelsen af fortroligt stempede dokumenter med fagministrene, herunder omfanget heraf såvel i relation til det samlede fremsendte dokument som til det tidsmæssige perspektiv, således at der ikke blandt udvalgets medlemmer er tvivl om, efter hvilke retningslinjer oplysningerne er fortrolige.

2.6. Samråd i udvalg

Udvalget opfordrer de enkelte udvalg til at tage en drøftelse af, hvordan samrådsinstrumentet anvendes bedst muligt. Skal der f.eks. stilles flere skriftlige spørgsmål forud for samrådet for