

ger en ansøgning om godkendelse af et sådant udvalg.

I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 38, er det blandt andet anført, at fællesudvalgets nærmere sammensætning og kompetence vil bero på aftale mellem de to udvalg, som indgår i fællesudvalget, og at godkendelse af fællesudvalget som fagligt udvalg kun vil blive meddelt, hvis udvalget sammensættes med lige mange medlemmer fra hvert af de to repræsenterede udvalg.

Det lægges til grund, at hvert af de to udvalg i fællesudvalget vil optræde som én blok, hvor de medlemmer, der kommer fra Det faglige Uddannelsesudvalg vil have et fælles mandat i forhold til dette udvalg og de medlemmer, der kommer fra Landbrugsuddannelsesudvalget, der forud sættes godkendt som fagligt udvalg, vil have et fælles mandat fra dette udvalg.

Et mandat fra et af udvalgene vil kunne tilbagekaldes, indtil der er truffet en beslutning i den pågældende sag, hvorefter beslutningen kun vil kunne ændres i enighed, med mindre en af de to blokke splittes.

Dette svarer reelt til forholdene i de paritetiske faglige udvalg, hvor der efter det for ministeriet oplyste i praksis kun træffes afgørelser i enighed.

Jeg ser ikke noget retligt eller demokratisk problem med hensyn til, at fællesudvalget får beføjelser som fagligt udvalg. Jeg bemærker, at de udviklingsudvalg, som også kan oprettes efter lovforslaget med beføjelser som fagligt udvalg, heller ikke behøver at være paritetisk sammensatte.

Det tilføjes, at det hidtidige Landbrugsuddannelsesudvalg i realiteten har haft beføjelser inden for lov om landbrugsuddannelser, der svarer til et fagligt udvalgs beføjelser inden for lov om erhvervsuddannelser.

Spørgsmål 8:

Lovforslaget har bl.a. til formål at rationalisere og forenkle. I overensstemmelse hermed sammenlægges en række faglige udvalg og uddannelsessekretariater i øjeblikket. Vil forslagens særbestemmelser om det kommende fællesudvalg for landbrug hindre en sammenlægning med de øvrige udvalg for gartneri og skovbrug?

Svar:

Den foreslåede undtagelsesbestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 38, gælder kun for faglige udvalg for landbrugsuddannelser.

Bestemmelsen hindrer ikke oprettelse af administrative fællesskaber mellem udvalg, der bliver godkendt efter undtagelsesreglen og uddannelser, der er oprettet efter lovens hovedregel.

Bestemmelsen tvinger heller ikke til, at udvalg skal godkendes efter undtagelsesreglen, ligesom bestemmelsen ikke hindrer, at paritetiske faglige udvalg sammenlægger sig.

En sammenlægning af det forventede fællesudvalg for landbrugsuddannelsen med andre faglige udvalg vil ikke kunne ske, men der vil ikke være noget til hinder for, at organisationer og foreninger på området aftaler at oprette et fagligt udvalg i overensstemmelse med lovens hovedregel.

Spørgsmål 11:

LO har i sit høringssvar beklaget, at parterne i det fælles udvalg, som skal sammensætte en ny landbrugsuddannelse, ikke selv kan beslutte sammensætningen af det nye faglige udvalg. Vil ministeren kunne acceptere, at udvalget sammensættes på en anden måde, hvis det beror på en indstilling fra det fælles udvalg?

Svar:

Den foreslåede undtagelsesbestemmelse om sammensætning af faglige udvalg på landbrugsuddannelsesområdet bygger på en antagelse om, at Landbrugsuddannelsesudvalget og Det Faglige Uddannelsesudvalg for Jordbrug vil danne et fællesudvalg, der skal have til opgave at fremsætte forslag om en fælles landbrugsuddannelse. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 38, at godkendelse af dette fællesudvalg som fagligt udvalg kun vil blive meddelt, hvis udvalget nedsættes med lige mange medlemmer fra hvert af de to repræsenterede udvalg.

Hvis de to udvalg på et tidspunkt ønsker at afstå fra at bruge undtagelsesbestemmelsen, og dermed beslutter at falde tilbage på lovens hovedregel om paritetisk sammensatte faglige udvalg, er der i lovforslaget intet, der vil hindre en sådan beslutning.