

der for overtrædelse af forbud meddelt efter dyreværnslovens § 29.

Selv om fortsat udøvelse af virksomhed, hvortil retten er frakendt efter de foreslåede bestemmelser i dyreværnslovens § 29 a, stk. 1, eller § 29 c, stk. 1, eller § 29 d – og medvirken hertil – ville være strafbart efter den generelle bestemmelse i straffelovens § 131, foreslår arbejdsgruppen, at der indsættes en særlig regel herom i dyreværnsloven for at tydeliggøre, at sådanne forhold er strafbare.

Da udførelse af dyretransport trods en ubetinget frakendelse vil være egnet til at underminere en klippekortordning på dyretransportområdet, hvis de ikke mødes med sanktioner af en følelig størrelse, foreslår arbejdsgruppen, at det af bemærkningerne til et lovforslag kommer til at fremgå, at der ved fastsættelsen af straffe for overtrædelser skal tages udgangspunkt i de sanktioner, der anvendes på færdselsområdet ved kørsel i frakendelsestiden. Tilsvarende bør der udmåles bøder af en ikke ubetydelig størrelse for andres medvirken til, at der udføres erhvervmæssig dyretransport i en virksomhed eller af en person, der er frakendt retten hertil.

7.3. Justitsministeriets overvejelser

Justitsministeriet er enig med arbejdsgruppen i, at det kan være hensigtsmæssigt at medtage en bestemmelse om straf for manglende overholdelse af en rettighedsfrakendelse efter de foreslåede nye regler om dyretransporter for at tydeliggøre forholdets strafbarhed og strafværdighed, selv om forholdet principielt ville være omfattet af straffelovens § 131. Justitsministeriet foreslår derfor en sådan bestemmelse indsat i dyreværnslovens § 29 g.

Justitsministeriet er også enig i bemærkningerne om sanktionsfastsættelsen på området, og det forudsættes således, at der udmåles følelige sanktioner i form af bøde og i grovere tilfælde kortere frihedsstraffe med udgangspunkt i sanktionerne på færdselslovens område for kørsel i frakendelsestiden.

8. Processuelle bestemmelser i sager om overtrædelse af reglerne for dyretransporter

8.1. Arbejdsgruppens forslag

I klippekortordningen efter færdselsloven er et klip en obligatorisk retsfølge ved overtrædelser af færdselsloven, der er kliprelevante. Endvidere registreres det enkelte klip automatisk i Det Centrale Kriminalregister, når den pågældende fører har vedtaget et udenretligt bødeforelæg for en kliprelevant overtrædelse, eller når der er faldet dom for en sådan overtrædelse, jf. nærmere arbejdsgruppens rapport s. 57-58. Der skal

således ikke træffes en særskilt afgørelse om, at overtrædelsen udløser et klip, men det meddeles den tiltalte i anklageskriftet, at overtrædelsen medfører et klip.

Efter arbejdsgruppens opfattelse skal klip ligeledes være en obligatorisk retsfølge, hvis der foreligger en overtrædelse af reglerne om transport af dyr, som er kliprelevant. Hvis den tiltalte findes skyldig i en af de kliprelevante overtrædelser, skal der således ikke foretages en nærmere vurdering af, om dette bør udløse et klip, idet dette altid vil være tilfældet, hvis den pågældende er omfattet af personkredsen i de foreslåede bestemmelser om klippekortordningen (§ 31 a, stk. 1, eller § 31 b, stk. 1, i arbejdsgruppens lovudkast) og findes skyldig i overtrædelsen.

Derimod er det efter arbejdsgruppens opfattelse næppe muligt at foretage den samme automatiske registrering af klippet som på færdselslovsområdet.

Dette skyldes bl.a., at der i nogle tilfælde ved overtrædelse af reglerne om transport af dyr – i modsætning til, hvad der gælder ved klip efter færdselsloven – vil være grundlag for at gøre strafansvar gældende over for flere som følge af den samme overtrædelse. Strafansvar for en kliprelevant overtrædelse kan således tænkes pålagt både chaufføren og transportøren og skal således udløse klip for begge. Er også den landmand, der har leveret dyrene til transport, strafferetligt ansvarlig for overtrædelsen, f.eks. ved at denne har medvirket til, at kravene til areal for det enkelte dyr ikke er overholdt, skal landmanden imidlertid alene idømmes en bøde, men ikke et klip jf. ovenfor pkt. 5.3.

Da det i sådanne tilfælde vil være vanskeligt at afgøre i forbindelse med registreringen af afgørelsen i Det Centrale Kriminalregister, hvilke af de nævnte personer der har modtaget et klip, foreslås det, at klippet meddeles ved den enkelte afgørelse, således at dette – ligesom en førerretsfrakendelse på færdselsområdet, der også kan være en obligatorisk retsfølge – idømmes ved dommen eller kan vedtages samtidig med en udenretlig vedtagelse af et bødeforelæg for overtrædelsen.

Anklagemyndigheden må således i forbindelse med tiltalerejsningen tage stilling til, om det er relevant at pålægge den tiltalte et klip for overtrædelsen og tilkendegive i anklageskriftet, at dette skal være en retsfølge i sagen. Også karakteren af de sager, der skal udløse klip, og de komplicerede regler på området, taler efter arbejdsgruppens opfattelse for denne løsning.

Efter færdselslovens § 119 a, stk. 1, er der mulighed for at afgøre visse overtrædelser af loven, der ikke skønnes at medføre højere straf end bøde, med et udenretligt bødeforelæg. Det er endvidere efter denne bestemmelse muligt udenretligt i et vist omfang at