

regler, der forhindrer sådanne situationer. Selv om der blev indført en regel om, at autorisation efter en frakendelse ikke kunne meddeles visse nærmere angivne familiemedlemmer til den tidligere indehaver af virksomheden, eller en regel om, at virksomheden ikke kunne drives videre af sådanne personer, ville der således i stedet kunne være mulighed for omgæelse af frakendelsen ved at indsætte en udenforstående »stråmand« som indehaver af virksomheden.

Drives virksomheden, der udfører dyretransporter, i selskabsform – dvs. som en juridisk person, jf. straffelovens § 26, stk. 1 (omtalt ovenfor under pkt. 3.1.2.) – vil strafansvaret for en overtrædelse af reglerne om dyretransporter som udgangspunkt blive pålagt den juridiske person som sådan. I disse tilfælde forudsættes klippet ligeledes at ske i retten til at transportere dyr, uanset hvilken fysisk person der i forhold til en eventuel autorisation er udpeget som ansvarlig for transportvirksomheden, og med den virkning, at det er virksomheden, dvs. den juridiske person, der ved flere klip kan miste den fortsatte adgang til at transportere dyr.

Denne udformning af ordningen medfører, at klip registreres for den juridiske person. Sælges et anpartselskab, der har klip for overtrædelse af dyreværnslovgivningen, vil klippene således følge selskabet, selv om anparterne i selskabet overdrages til andre, og nye personer bliver ansvarlige for transportvirksomheden.

Ordningen medfører desuden, at der i tilfælde, hvor der sker frakendelse af selskabets ret til at transportere dyr, ikke vil være mulighed for, at den samme juridiske person drives videre med dyretransportvirksomhed, selv om selskabet sælges til andre personer. I disse tilfælde vil det derfor kunne være nødvendigt for indehaverne af selskabet at sælge selskabets aktiver uden en samtidig overdragelse af virksomheden i form af den juridiske person.

Det kan endvidere ikke forhindres, at der også i disse tilfælde er mulighed for omgæelse af frakendelsen f.eks. ved, at der oprettes et nyt selskab med samme ejere, der køber aktiverne i det selskab, der er frakendt retten til transportere dyr. Også her er det arbejdsgruppens opfattelse, at der næppe er mulighed for ved lovgivning at forhindre dette, idet regler som f.eks. forbyder oprettelse af et nyt selskab, der skal drive virksomhed ved transport af dyr, med samme ejerkreds, også ville kunne omgås ved at indsætte en ny ejerkreds, der består af nære familiemedlemmer eller »stråmænd«.

Det er på denne baggrund arbejdsgruppens opfattelse, at mulighederne for omgæelse af en klippekortordning kan indebære visse hindringer for, at ordningen i praksis får fuld effekt. På den anden side er det ar-

bejdsgruppens opfattelse, at den blotte mulighed for omgæelse ikke i almindelighed vil føre til, at virksomheder, der beskæftiger sig med dyretransport, ikke vil være motiveret til at undgå at begå overtrædelser, der medfører klip. Arbejdsgruppen finder derfor ikke, at dette forhold alene kan begrunde, at der ikke indføres en klippekortordning for virksomheder, der udfører dyretransporter.

#### 5.5.2. Justitsministeriets overvejelser

På samme måde som for rettighedsfrakendelser uden for en klippekortordning finder Justitsministeriet ikke, at en klippekortordning – og de rettighedsfrakendelser, der kan blive en følge af klip – bør omfatte selskaber mv. (juridiske personer).

Der kan i den forbindelse henvises til de begrundelser, der er anført ovenfor under pkt. 4.3. vedrørende den almindelige bestemmelse om rettighedsfrakendelser uden for en klippekortordning.

Som anført i den forbindelse, må det imidlertid erkendes, at der kan forekomme tilfælde, hvor det vil virke stødende for retsfølelsen, at et selskab trods gentagne overtrædelser af reglerne om transport af dyr, kan fortsætte sin virksomhed, når blot der sker udskiftning af enkeltpersoner i ledelsen, som frakendes retten til at beskæftige sig med erhvervmæssig transport af dyr. Dette vil også gælde frakendelser efter en klippekortordning.

Den af Justitsministeriet foreslåede bestemmelse i dyreværnslovens § 29 d om rettighedsfrakendelse over for juridiske personer i særligt grove tilfælde (jf. nærmere pkt. 4.3.) vil også kunne finde anvendelse i forhold til overtrædelser, der er omfattet af klippekortordningen.

### 5.6. Antallet af klip og retsvirkningerne heraf

#### 5.6.1. Arbejdsgruppens forslag

Arbejdsgruppen foreslår, at *tre klip* af overtrædelserne om transport af dyr skal medføre en *betinget frakendelse* af retten til at beskæftige sig med erhvervmæssig transport af dyr. Antallet af klip, der udløser retsvirkninger foreslås at være det samme, hvad enten der er tale om en transportør, der udøver erhvervmæssig virksomhed ved transport af dyr eller en chauffør, der udfører transporten. Yderligere tre klip inden for den treårige prøvetid for den betingede frakendelse skal efter arbejdsgruppens forslag medføre en *ubetinget frakendelse* af retten til at beskæftige sig med erhvervmæssig transport af dyr.

Arbejdsgruppen har overvejet, om der eventuelt burde indføres et graderet klippesystem for transportører, således at antallet af klip, der udløser frakendel-