

Bemærkninger til forslaget

Forslagsstillerne er af den opfattelse, at det er helt uacceptabelt, at der gyldigt kan indgås aftaler mellem på den ene side arbejdsgivere og på den anden side f.eks. samarbejdspartnere eller kunder med et indhold, der begrænser beskæftigelsesmulighederne for en tredje part (lønmodtageren), der ikke er part i aftalen, og som ikke engang nødvendigvis gøres vidende om eller forudsættes at acceptere sådanne aftaler og tillige ikke er økonomisk kompenseret for det begrænsende vilkår. Der er tale om en form for »sortlistning« af mennesker, hvor denne sortlistning end ikke er gjort til en del af ansættelsesvilkårene.

Forslagsstillerne mener, at det er helt afgørende, at mobiliteten på arbejdsmarkedet sikres. Mobiliteten sikrer dynamikken og videndelingen i erhvervslivet og muligheden for, at nye forretningsområder og virksomheder kan vokse frem. Brugen af hemmelige jobklausuler er med til at forhindre denne mobilitet.

Det er forslagsstillerne klare opfattelse, at der allerede i dag i fuldt tilstrækkeligt omfang er mulighed for at pålægge medarbejderne i en virksomhed den begrænsning i at tage arbejde hos en samarbejdspartner eller kunde, der er nødvendig. Såfremt arbejdsgiveren ønsker at indgå aftaler om, at arbejdsgiverens medarbejdere ikke skal kunne tage ansættelse bestemte steder, kan det ske i en aftale mellem arbejdsgiveren og medarbejderen efter reglerne i funktionærlovens §§ 18 og 18 a (bekendtgørelse af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer, LBK nr. 68 af 21/01/2005 med senere ændringer) med de gyldighedsbetingelser og det krav på kompensation, der følger heraf, og kun i de situationer, hvor arbejdsgiveren kan godtgøre at have en beskyttelsesmæssig interesse i at begrænse den ansattes erhvervs muligheder. Det er ikke rimeligt, at der kan indgås aftaler, der reelt har samme effekt som en konkurrence- eller kundeklausul, uden at der betales kompensation til lønmodtageren.

Det foreslås derfor, at det gennem lovgivningen forbydes, at sådanne aftaler lovligt kan indgås. Det bør lovgivningsmæssig sikres, at ingen grupper på arbejdsmarkedet kan blive ramt af hemmelige jobklausuler.

Regeringen pålægges derfor at fremsætte et lovforslag, der sikrer en samlet regulering af arbejdsgivernes adgang til at aftale erhvervsbegrænsende tiltag i relation til lønmodtagerne, f.eks. over for timelønnede, ansatte på funktionærlignende vilkår og ansatte på andre kontraktvilkår.

Derudover foreslås, at en overtrædelse af forbuddet kan sanktioneres.

Forslagsstillerne er indstillede på, at der i særlige situationer kan være behov for, at der indgås aftaler. Her forudsætter forslagsstillerne, at aftalerne skal være tidsbegrænsede og kun involvere de medarbejdere, der direkte er involverede i en kunderelation med en anden arbejdsgiver. De pågældende medarbejdere vil endvidere skulle informeres herom, give aktivt samtykke og kompenseres for begrænsningen. Kompensation skal falde i form af en godtgørelse efter regler, der svarer til funktionærlovens § 18, således at der ikke er incitament for arbejdsgivere til at omgå reglerne efter godtgørelsesbestemmelserne i funktionærlovens §§ 18 og 18 a. Det findes rimeligt for at sikre kompensationen, at reglerne svarer til funktionærlovens § 18.

Forslagsstillerne er endvidere indstillede på, at der kan gælde særlige regler for vikarbureauvikarer, således at en virksomhed, der fastansætter en vikar, der er tilknyttet virksomheden gennem et vikarbureau, kan blive opkrævet et beløb af vikarbureauet i forbindelse med vikarens overgang til fastansættelse i virksomheden.

Debatten om hemmelige jobklausuler har stået på i en årrække og blev særlig aktuel, da Sø- og Handelsretten i juli måned 2006 afsagde en dom om, at en fortløbig aftale mellem to virksomheder om forbud mod aktiv rekruttering var overtrådt (dom af 28. juli 2006 i Sø- og Handelsretten i sagen WM-data Danmark A/S (advokat Jacob Tøjner ved advokat Claes Christensen) mod Neoproces A/S (advokat Ole Østergaard). Arbejdsmarkedsudvalget har løbende drøftet sagen, og beskæftigelsesministeren har ved flere lejligheder selv givet udtryk for, at det ikke længere skal være