

gerens ret til indfødsret. Der er således behov for, at personer, som modtager afslag på en ansøgning om indfødsret udelukkende på baggrund af en henstilling fra PET, får mulighed for at gøre indsigelse, såfremt de mener, at denne henstilling beror på en fejl.

Institut for Menneskerettigheder har opstillet en række scenarier for, hvorledes en person, der har fået et »PET-afslag« på sin ansøgning om indfødsret, i praksis kan klage over begrundelsen, uden at dette samtidig er en klage over selve afslaget: Ansøgeren kan henvende sig til 1) Wamberg-udvalget, som, selv om det i det væsentlige må ses som en garantigivende kontrolinstans i forbindelse med selve efterretningsvirksomheden, efter det oplyste også kan tage stilling til individuelle henvendelser. 2) Der kan også rettes henvendelse til Folketingets Ombudsmand (om PET – ikke om Indfødsretsudvalget). 3) Efter omstændighederne vil der formentlig også kunne anlægges sag ved domstolene med påstand om, at en videregivelse af (fejlagtige) oplysninger med afslag på indfødsret til følge har udgjort et indgreb i klagerens ret til respekt for sit privatliv og 4) man kan også forestille sig, at et spørgsmål om krænkelse af artikel 8 indbringes for domstolene i forbindelse med et sagsanlæg mod justitsministeren, som er den parlamentarisk ansvarlige for PET, og som er den, der videresender PET's sik-

kerhedsvurdering til Indfødsretsudvalget. EMRK er gennemført i dansk ret og kan påberåbes og anvendes ved danske domstole.

Endelig finder Institut for Menneskerettigheder, at det vil være muligt at indføre en ordning i lighed med den svenske, hvor der kan klages til regeringen, når der meddeles afslag på statsborgerskab af hensyn til statens sikkerhed. Når regeringen alene tager stilling til holdbarheden af efterretningsstjenestens vurdering af, at ansøgeren kan udgøre en fare for den nationale sikkerhed, og når en eventuel tilsidesættelse af sikkerhedsvurderingen alene fører til en tilbagesendelse til den kompetente myndighed med henblik på, at denne kan træffe en fornyet afgørelse i sagen, finder Institut for Menneskerettigheder ikke, at der kan være grundlovmæssige problemer, da det her fortsat vil være lovgivningsmagten, der afgør naturalisationsspørgsmålet.

Forslagsstillerne har ikke lagt sig fast på, hvilken klagemodel der skal indføres/anbefales i disse sager, men mener, at Institut for Menneskerettigheder har dokumenteret, at der findes en lang række muligheder, som sikrer ansøgeren/klageren den størst mulige retssikkerhed uden overhovedet at medføre et behov for hverken grundlovsændring eller en væsentligt ændret tolkning af indfødsretsreglerne i forhold til i dag.

### *Skriftlig fremsættelse*

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om begrundelse på afslag på ansøgninger om indfødsret.*

(Beslutningsforslag nr. B 126).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.