

fælde, hvor der er fastsat regler om forhøjet straf i gentagelsestilfælde. Det fremgår af forarbejderne, at den i § 84, stk. 3, fastsatte gentagelsesvirkning på 10 år vil kunne få en vis betydning for den vægt, som domstolene i forbindelse med strafudmåling inden for normalstrafferammen tillægger en straffedom.

Af hensyn til anvendelsen i praksis af forhøjede bøder i gentagelsestilfælde bør der efter Justitsministeriets opfattelse lægges op til, at der skal være faste retningslinjer for, hvor længe en tidligere afgørelse skal have betydning for fastsættelse af straffen ved efterfølgende overtrædelser, der består i besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug. Det netop anførte kan tale for, at der anvendes en periode på 10 år, inden for hvilken en tidligere afgørelse kan få gentagelsesvirkning. Herved bemærkes også, at der ikke foreslås forhøjelser af bøderne ud over tredjegangstilfælde. Selv om den samme person inden for en 10-årig periode f.eks. begår flere end 3 overtrædelser vedrørende besiddelse af euforiserende stoffer, vil bøden derfor højst blive det dobbelte af bøden i førstegangstilfælde (maksimalt 16.000 kr.).

En kortere periode for gentagelsesvirkningen end 10 år, f.eks. således at den fastsættes til 5 år, vil ikke ligge på linje med den omtalte tilkendegivelse i forarbejderne til straffelovens § 84.

På den baggrund er Justitsministeriet enig med Rigsadvokaten, der i sit oplæg foreslår, at tidligere afgørelser om narkotikakriminalitet skal have gentagelsesvirkning i 10 år ved senere lovovertrædelser, der består i besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug. Det forudsættes derfor, at det i de administrative bødetakster, som Rigsadvokaten udarbejder, lægges til grund, at tidligere afgørelser om narkotikakriminalitet skal have gentagelsesvirkning i 10 år.

2.4.5.4. En forhøjelse af bøderne i gentagelsestilfælde forudsætter i praksis, at bødef afgørelser for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer fremgår af de straffeattester, der anvendes af politiet og anklagemyndigheden.

Som anført i pkt. 2.1.10 ovenfor optages bødef afgørelser for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ikke i afgørelsesdelen i kriminalregisteret. Afgørelserne fremgår derfor hverken af den straffeattest, der udstedes til politiet og anklagemyndigheden til brug for behandlingen af straffesager, eller af den straffeattest, der efter anmodning kan udstedes til en privatperson vedrørende den pågældende selv.

Hvis anklagemyndigheden og domstolene skal kunne tage hensyn til tidligere afgørelser i forbindelse med bødefastsættelsen i sager om besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, kræver det, at afgø-

relserne fremgår af en straffeattest, der fremlægges i retten, og at afgørelserne indgår i de såkaldte særakter.

Justitsministeriet vil derfor foretage en ændring af bekendtgørelsen om behandling af personoplysninger i Kriminalregisteret, således at der til politi og anklagemyndighed udstedes en straffeattest, som ud over afgørelserne i afgørelsesdelen indeholder bødef afgørelser fra efterforskningsdelen om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Hermed vil disse afgørelser fremover indgå i særakterne, mens de pågældende afgørelser fortsat ikke vil fremgå af den straffeattest, som kan udstedes til den pågældende selv f.eks. til brug ved jobansøgning.

2.4.5.5. Forslaget om forhøjede bøder ved gentagelse gælder i de tilfælde, hvor der foreligger en ny overtrædelse efter en tidligere dom eller et bødeforelæg, dvs. hvor bøderne fastsættes under to forskellige sager. Det forekommer imidlertid også, at en person begår flere overtrædelser, der skal bedømmes samtidig.

Denne situation kan f.eks. foreligge, hvis den pågældende på to forskellige tidspunkter findes i besiddelse af euforiserende stoffer, og hvor begge forhold inddrages i samme sag. Endvidere kan det tænkes, at en person ved én lejlighed er i besiddelse af flere forskellige euforiserende stoffer, der medfører bøder af forskellig størrelse.

For sådanne tilfælde gælder det ifølge straffelovens § 88, at der skal fastsættes en fælles straf inden for den foreskrevne strafferamme. Bestemmelsen anvendes i sager om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer således, at der ikke sker en sammenlægning af bøderne med deres fulde beløb (absolut kumulation), men fastsættes en noget lavere bøde efter en skønsmæssig samlet vurdering af forholdene (modereret kumulation).

Under hensyn til de markant forhøjede bøder, som foreslås ovenfor både ved førstegangsovertrædelser og senere overtrædelser af lov om euforiserende stoffer, finder Justitsministeriet ikke grundlag for at foreslå en ændring af retstilstanden på dette område.

Der skal således som hidtil ske en skønsmæssig, samlet vurdering af bødens størrelse, når flere overtrædelser bedømmes under én sag.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1.

3. Uretmæssig besiddelse af mobiltelefoner og lignende kommunikationsudstyr i arresthuse og lukkede fængsler

3.1. Gældende ret

3.1.1. Indsatte i Kriminalforsorgens institutioner har ret til at medtage, besidde og råde over egne gen-