

formere borgerne om de gældende regler og en bedre kontrol.

Fødevarerministeriet og Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender har sammen gennemført en evaluering af retssikkerhedsloven (december 2005). Det fremgår bl.a. af evalueringen, at borgerne har modtaget retssikkerhedsloven med en vis skepsis, og at reglerne opfattes som bureaukratiske. Der er dog enkelte undtagelser inden for Fiskeridirektoratets område, hvor de kontrollerede har udtrykt tilfredshed med at få udleveret en besøgsrapport efter kontrolbesøget. Det er desuden oplyst, at Fiskeridirektoratet har fået et kvalitetsloft i kontrollen samtidig med, at dokumentationsniveauet for kontrolomfanget er blevet væsentligt bedre.

### **3.7. Justitsministeriets generelle vurdering af retssikkerhedslovens anvendelse i praksis**

**3.7.1.** De ministerier, som Justitsministeriet har anmodet om oplysninger om praktiske erfaringer med loven, foretager tilsammen et meget betydeligt antal kontrolbesøg mv.

Der er ikke i høringssvarene rejst væsentlige spørgsmål i forhold til den praktiske anvendelse af retssikkerhedsloven.

Som det fremgår ovenfor, har nogle virksomheder og borgere dog over for myndighederne givet udtryk for en vis skepsis over for visse dele af retssikkerhedsloven. Det gælder navnlig bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 5 om forudgående varsling. Det er bl.a. anført, at reglerne opfattes som bureaukratiske og besværlige.

Før retssikkerhedsloven fandtes der ikke generelle regler i lovgivningen om forudgående skriftlig varsling af kontrolbesøg mv. Formålet med varslingsreglerne er på den baggrund at tilgodese de berørte borgeres og virksomheders retssikkerhed på samme måde som forvaltningslovens regler om partshøring, således at de - medmindre f.eks. øjemedet ellers ville blive forspildt - kan være forberedt på et kommende kontrolbesøg og have lejlighed til at fremkomme med eventuelle indsigelser.

Retssikkerhedsloven bygger således bl.a. på det synspunkt, at virksomhederne og borgerne kan have et retssikkerhedsmæssigt behov for på forhånd at blive orienteret om, at en forvaltningsmyndighed påtænker at foretage et tvangsindgreb, således at virksomhederne og borgerne har mulighed for at komme med indsigelser herimod og få vurderet sådanne indsigelser. Det er

naturligvis uheldigt, hvis nogle virksomheder og borgere opfatter varslingsreglerne som besværlige eller bureaukratiske, men det er fortsat Justitsministeriets vurdering, at almindelige hensyn til virksomhedernes og borgernes retssikkerhed taler for en ordning af den nævnte karakter.

**3.7.2.** Det er også anført, at planlægningen af tilsynet, efter at retssikkerhedsloven er trådt i kraft, er blevet sværere og mere ufleksibel for forvaltningsmyndighederne, og at loven for nogle myndigheder har givet anledning til en øget administrativ byrde. På den anden side er der også givet udtryk for, at retssikkerhedsloven har tydeliggjort de regler, som en tilsynsmyndighed er underlagt, og at loven giver et kvalitetsløft i myndighedernes udførelse af kontrolbesøg mv.

Evalueringen af retssikkerhedslovens regler er foretaget med udgangspunkt i oplysninger fra en måned i det første år, hvor loven har været i kraft. Erfaringen viser, at det i almindelighed kræver en vis periode, før ny lovgivning er fuldt ud implementeret i myndighedernes tilrettelæggelse af kontrolvirksomhed, og før nye administrative rutiner er oparbejdet. Det er derfor Justitsministeriets opfattelse, at der ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger er grundlag for at foreslå ændringer af retssikkerhedslovens varslingsregler.

**3.7.3.** Myndighedernes varslede eller uvarslede kontrolbesøg mv. giver efter det oplyste meget sjældent anledning til indsigelser eller indvendinger. De varslede kontrolbesøg kan dog af og til give anledning til, at virksomheden mv. anmoder om at få flyttet tidspunktet for gennemførelsen af kontrolbesøget.

Som det fremgår af de statistiske oplysninger under pkt. 3.2-3.6 ovenfor, foretager visse ministerier efter de foreliggende oplysninger et forholdsvist stort antal varslede kontrolbesøg mv. Herom bemærkes følgende:

Som nærmere redegjort for under pkt. 2 ovenfor kan forudgående underretning bl.a. undlades, hvis øjemedet med tvangsindgrebets gennemførelse ellers ville forspildes, jf. retssikkerhedslovens § 5, stk. 4, nr. 1.

Om anvendelsesområdet for denne undtagelsesbestemmelse fremgår det af lovforslagets bemærkninger og justitsministerens besvarelse af spørgsmål 10 og 11 af 9. januar 2004 fra Folketingets Retsudvalg (L 96 - bilag 24), at den ikke kun finder anvendelse, hvis det ud fra de konkrete