

## Bilag til f. t. l. vedr. anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter

med de gældende regler, og på den baggrund har loven alene haft en begrænset betydning for Arbejdstilsynet.

**3.2.3.** Samtlige kontrolbesøg mv., som Arbejdsdirektoratet udførte i september 2005, var uvarslede efter undtagelsesbestemmelsen i retssikkerhedslovens § 5, stk. 4, nr. 1.

Arbejdsdirektoratet har ikke modtaget indsigelser eller indvendinger i forbindelse med gennemførelse af kontrolbesøg mv., hverken fra virksomhederne eller de ansatte. Arbejdsdirektoratet har oplyst, at retssikkerhedsloven ikke har givet anledning til ændring af praksis for så

vidt angår, hvilke sager der politianmeldes, eller vedrørende tidspunktet, hvor der indgives politianmeldelse.

### 3.3. Miljøministeriet

**3.3.1.** Inden for Miljøministeriets område udføres kontrolbesøg mv., der er omfattet af retssikkerhedsloven, dels af kommuner og amter, dels af Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen. De oplysninger, som Justitsministeriet har modtaget fra Miljøministeriet, kan sammenfattes således:

Myndighed	Måned	Uvarslede kontrolbesøg	Varslede kontrolbesøg	Antal kontrolbesøg i alt	Politianmeldelser i 2005
Kommuner og amter <sup>1)</sup>	Ikke oplyst <sup>2)</sup>	1909	4697	7238 <sup>3)</sup>	149 <sup>4)</sup>
Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen	Ikke oplyst	26	11	37	125
I alt inden for Miljøministeriets område	Ikke oplyst	1935	4708	7275	274

**3.3.2.** *Kommunerne og amterne* har foretaget 572 uvarslede tvangsindgreb efter retssikkerhedslovens § 5, stk. 4, nr. 1, hvorefter forudgående underretning om en beslutning om iværksættelse af et tvangsindgreb kan undlades, hvis øjemedet med tvangsindgrebet gennemføres ellers ville forspildes.

980 uvarslede tvangsindgreb er foretaget efter undtagelsesbestemmelsen i § 5, stk. 4, nr. 2, hvorefter forudgående underretning kan undlades, hvis hensynet til parten selv taler for det, eller partens rettigheder findes at burde vige for afgørende hensyn til andre private eller offentlige interesser.

103 uvarslede tvangsindgreb er foretaget efter undtagelsesbestemmelsen i § 5, stk. 4, nr. 4, som giver hjemmel til at undlade forudgående underretning, hvis øjeblikkelig gennemførelse af tvangsindgrebet efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

252 uvarslede tvangsindgreb er foretaget med hjemmel i § 5, stk. 4, nr. 5, hvorefter forudgående underretning kan undlades, hvis forudgående underretning viser sig umulig eller er uforholdsmæssig vanskelig.

Kommunerne og amterne har indberettet 24 tilfælde, hvor der i forbindelse med varslede kontrolbesøg er fremkommet indsigelser. Der foreligger ikke oplysninger om den nærmere karakter af disse indsigelser, herunder om der er

tale om indholdsmæssige indsigelser, eller om der alene har været tale om et ønske om at ændre tidspunktet for kontrolbesøget. Der er indberettet 5 tilfælde, hvor uvarslede kontrolbesøg har givet anledning til indvendinger fra de pågældende virksomheder mv. Der foreligger ikke oplysninger om den nærmere karakter af indvendingerne.

Det er oplyst, at langt de fleste kommuner og amter ikke har ændret praksis med hensyn til politianmeldelse af sager. 5 myndigheder angiver dog at have ændret praksis med hensyn til, hvilke sager der politianmeldes, og 8 myndigheder angiver at have ændret praksis i forhold til udformning af politianmeldelse, idet færre oplysninger medtages. 18 myndigheder angiver at have ændret praksis i forhold til tidspunktet for politianmeldelse. Der er hovedsageligt tale om, at der sker politianmeldelse på et tidligere stade af sagen.

Mange kommuner og amter har givet udtryk for, at loven, særligt varslingsreglerne i § 5, opleses som unødigt bureaukratisk både af dem selv og af virksomhederne. Det anføres bl.a., at et varsel på 14 dage - der er bestemt i lovens § 5, stk. 2, jf. pkt. 2 ovenfor - som hovedregel er for lang en periode. Dette gælder i hvert fald for små virksomheder og landbrug, der har svært ved at se så langt ud i fremtiden og derfor anmoder om ændring af tidspunktet for kontrolbesøg i sidste