

ledning til vanskeligheder. Det er på denne baggrund Rigsadvokatens vurdering, at problemstillingen ikke kan antages at give anledning til retssikkerhedsmæssige overvejelser.

Justitsministeriet kan henholde sig til Rigsadvokatens vurdering. Som det fremgår, har der efter de foreliggende oplysninger ikke i praksis forekommet tilfælde, hvor der har været rejst spørgsmål om, hvorvidt lovligt tilvejebragte bevismidler kan anvendes i en straffesag. Det bemærkes, at den ovenfor nævnte sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt et bevis er tilvejebragt i strid med bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 10 om retten til ikke at inkriminere sig selv mv., og dermed om der i det hele taget var tale om et lovligt bevismiddel.

Det er på den anførte baggrund Justitsministeriets opfattelse, at der fortsat ikke er behov for at indføre en bestemmelse om begrænsning i adgangen til i straffesager at anvende bevismidler, der lovligt er tilvejebragt ved myndighedsskridt uden for strafferetsplejen.

5. Lovens anvendelse i praksis og Justitsministeriets overvejelser om behovet for i øvrigt at ændre loven

Retssikkerhedsloven trådte som nævnt i kraft den 1. januar 2005. For at tilvejebringe det fornødne grundlag for en vurdering af, om der måtte være behov for ændring af loven, har Justitsministeriet indhentet oplysninger om lovens anvendelse i praksis.

Regeringens retssikkerhedsredegørelse fra januar 2007, der (uden bilag) er medtaget som bilag 1 til lovforslaget, indeholder en beskrivelse af praksis inden for følgende ministeriers område: Beskæftigelsesministeriet, Miljøministeriet, Skatteministeriet, Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender og Fødevarerministeriet. Justitsministeriet har anmodet disse ministerier om oplysninger vedrørende de enkelte kontrolmyndigheder inden for ministeriernes forvaltningsområder.

Som det fremgår af redegørelsens pkt. 3, er det på baggrund af de foreliggende oplysninger Justitsministeriets opfattelse, at der ikke er grundlag for at antage, at retssikkerhedsloven generelt har givet anledning til væsentlige problemer i praksis, siden loven trådte i kraft. Dette gælder både i forhold til de virksomheder mv., hvor der udføres kontrolbesøg, og i forhold til forvaltningsmyndighedernes tilrettelæggelse og udførelse af kontrolbesøg mv.

På den baggrund er der efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for at foreslå ændringer af loven, udover hvad der følger af det foreliggende lovforslag.

6. Særligt om forholdet til EU-retten

Det bemærkes, at Europa-Kommissionen i et vist omfang har beføjelser til at foretage kontrolbesøg samt afkræve borgere og virksomheder oplysninger – eventuelt bistået af nationale myndigheder. Det gælder navnlig inden for EU-konkurrenceretten, hvor Europa-Kommissionen har adgang til bl.a. at indhente relevante oplysninger hos virksomheder.

I det omfang EU har selvstændige beføjelser af denne karakter, er anvendelsen heraf ikke reguleret af den gældende retssikkerhedslov. Den foreslåede udvidelse af lovens anvendelsesområde vil ikke ændre herpå. Reguleringen sker i tilfælde, hvor EU har selvstændige beføjelser af den omhandlede karakter, i stedet i EU-retsakter, jf. f.eks. EU-forordning nr. 1/2003 om gennemførelse af konkurrencereglerne i EF-traktatens artikel 81 og 82.

Om forholdet mellem retssikkerhedsloven og EU-retten henvises i øvrigt til pkt. 7 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget om retssikkerhedsloven (Folketingstidende 2003-04, tillæg A, side 3081) og Retssikkerhedskommissionens betænkning, side 47ff, 80f og 173.

7. Økonomiske og administrative konsekvenser mv.

7.1. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner

Der er som nævnt tale om relativt få tilfælde, hvor der uden for strafferetsplejen gennemføres tvangsindgreb efter forudgående retskendelse. På den baggrund vurderes det, at den foreslåede udvidelse af lovens anvendelsesområde, hverken vil få økonomiske eller administrative konsekvenser af betydning for stat, kommuner eller regioner.

7.2. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det vurderes, at lovforslaget ikke vil have økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet af betydning.

7.3. Administrative konsekvenser for borgerne

Det vurderes, at lovforslaget ikke vil have administrative konsekvenser for borgerne af betydning.

7.4. Miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at have miljømæssige konsekvenser.

7.5. Forholdet til EU-retten

For så vidt angår forholdet til EU-retten henvises til pkt. 6.