

#### *7.2.4. Domsmands medvirken i sager om kørselsforbud*

Udvalget har fundet, at det bør overvejes at ophæve bestemmelsen i færdselslovens § 119, stk. 2, nr. 3, hvoraf det følger, at der i sager, hvor der bliver spørgsmål om pålæggelse af kørselsforbud, skal medvirke domsmænd, medmindre der er tale om en sag om spirituskørsel, jf. herved § 119, stk. 3, nr. 3.

Udvalget har anført, at kørselsforbud efter § 127 træder i stedet for en betinget frakendelse af førerretten i en række tilfælde, hvis forseelsen bliver begået inden for de første tre år efter førstegangserhvervelsen af førerretten. I modsætning til en betinget frakendelse af førerretten, hvor føreren kan fortsætte med at føre motordrevet køretøj, inddrages førerens ret til at føre motordrevet køretøj ved pålæggelse af kørselsforbud, indtil særlig køreundervisning eller alkohol- og trafik kursus er gennemført, og kontrollerende køreprøve er bestået.

Udvalget har endvidere anført, at reglerne om kørselsforbud, der blev indført ved lov nr. 498 af 7. juni 2001, i første række bliver anvendt over for unge trafikanter. Der er ikke i forarbejderne til bestemmelsen anført en nærmere begrundelse for, at domsmænd medvirker i sager, hvor der bliver spørgsmål om pålæggelse af kørselsforbud.

Udvalget har peget på, at det under hensyn til, at kørselsforbud pålægges for de samme forhold, som efter § 125 medfører en betinget frakendelse af førerretten, ikke forekommer naturligt eller påkrævet, at domsmænd medvirker i sager om kørselsforbud.

Der henvises til betænkningens kapitel 7, afsnit 7.3.3.

#### *7.2.5. Domsmands medvirken i sager om kørsel under påvirkning af andet end alkohol*

Udvalget har anført, at det bør overvejes, hvorvidt sager om overtrædelse af færdselslovens § 54 om kørsel i motordrevet køretøj under påvirkning af andet end alkohol skal behandles efter de almindelige regler om domsmænds medvirken i færdselssager.

Udvalget har peget på, at der i medfør af den gældende bestemmelse i § 119, stk. 2, medvirker domsmænd i sager om overtrædelse af § 54, hvis der bliver spørgsmål om højere straf end bøde, ubetinget frakendelse eller kørselsforbud. Endvidere medvirker der domsmænd i sager, som i øvrigt skønnes at være af særlig indgribende betydning for tiltalte eller af særlig offentlig interesse. Som følge af den almindelige regel i § 119, stk. 3, nr. 1, medvirker der dog ikke domsmænd i tilståelsessager.

Udvalget har ved forslaget om en nulgrænse for kørsel med visse bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet lagt vægt på de samme færdselssikkerhedsmæssige og præventive hensyn, som ligger bag blodpromillekriteriet ved spirituskørsel.

Udvalget har peget på, at sager om overtrædelse af en nulgrænse for bevidsthedspåvirkende stoffer – ligesom sager om spirituskørsel – sjældent vil give anledning til bevistvivl eller problemer med hensyn til sanktionsfastsættelsen. Efter udvalgets opfattelse vil de samme hensyn, som ligger bag de gældende særegler om domsmænds begrænsede medvirken i sager om spirituskørsel, således også gøre sig gældende i sager om overtrædelse af den foreslåede nulgrænse. Der bør derfor ligeledes ved spørgsmålet om domsmænds medvirken tilstræbes parallelitet mellem reglerne om spirituskørsel og reglerne om kørsel under påvirkning af andet end alkohol.

På den baggrund har udvalget fundet det naturligt, at der fastsættes den samme ordning for domsmænds deltagelse i henholdsvis sager om spirituskørsel og sager om overtrædelse af den foreslåede nulgrænse

Derimod har udvalget fundet, at sager om overtrædelse af føreevnekriteriet i færdselslovens § 54 fortsat bør behandles efter de almindelige regler for domsmænds medvirken i færdselssager. Udvalget har i den forbindelse peget på, at der anlægges en særdeles konkret bevisvurdering i sager om føreevnekriteriet i § 54, stk. 1. Efter udvalgets opfattelse findes det derfor betænkeligt at afskære domsmænds medvirken i disse sager – der i øvrigt ikke alene vil kunne vedrøre spørgsmål om manglende føreevne på grund af påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer, men ligeledes vanskelige bevisvurderinger af en persons føreevne ved f.eks. søvnmangel, sygdom og lægeordineret medicin.

Der henvises til betænkningens kapitel 7, afsnit 7.3.4.

#### *7.2.6. Sammenfatning af udvalgets overvejelser om domsmænds medvirken i færdselssager*

Udvalget har samlet anført, at det bør overvejes at forenkle behandlingen af færdselsstraffesager, således at domsmænd fremover alene medvirker i behandlingen af sager, hvor der bliver spørgsmål om højere straf end bøde, og i sager, som i øvrigt skønnes at være af særlig indgribende betydning for tiltalte eller af særlig offentlig interesse, dog således at domsmænd ikke medvirker i tilståelsessager, sager om spirituskørsel efter § 53, sager om overtrædelse af den foreslåede nulgrænse for visse bevidsthedspåvirkende stoffer og sager om kørsel i frakendelsestiden. Under hensyn til