

ejers ansvar, vil der blandt andet kunne inddrages en vurdering af, om dyret har været indhegnet forsvarligt.

Den erstatningsretlige regulering af trafikskader forvoldt af fritgående heste følger således udgangspunktet i dansk ret, hvorefter en skadevolder er ansvarlig for skader, der kan tilregnes den pågældende som forsætlige eller uagtsomme. Det samme gælder den forsikringsretlige regulering, således at der ikke er en forpligtelse til at tegne ansvarsforsikring for de pågældende skader. ...«

Det kan dog ofte være svært eller helt umuligt for den skadelidte at bevise, at det er dyreejeren, der har handlet uagtsomt eller forsætligt. Det virker også urimeligt, at det er den skadelidte, der har bevisbyrden i sådanne situationer. Konsekvensen er derfor, at den skadelidte ofte selv må betale skaderne. For hundeejere gælder dog reglen om objektivi ansvar, hvilket også fremgår af ovenstående besvarelse. Hundeejere er ligeledes forpligtet til at tegne en ansvarsforsikring. Det fremgår således af hundelovens § 8, stk. 1 og 2, (LBK nr. 259 af 12/04/2005):

»Besidderen af en hund er forpligtet til at erstatte den skade, hunden forvolder. Oplyses det, at den skadelidende har medvirket til skaden, kan erstatningen dog nedsættes eller helt bortfalde.

Stk. 2. Det påhviler besidderen af en hund at holde den ansvarsforsikret. Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter stk. 1. Undtaget fra forsikringspligten er hunde, der holdes af statsmyndigheder, statsinstitutioner eller kommuner.«

Det virker besynderligt, at hesteejere ikke er forpligtet til at tegne ansvarsforsikring for deres heste, når det er tilfældet for hundeejere. Ifølge Dansk Ride Forbund er der som nævnt op til 30 rideulykker om året, der involverer trafikkanter. Det virker måske ikke af meget, men en 500 kilo tung hest, der render rundt på en motorvej, kan forvolde langt større skade end en hund, der overfalder en tilfældig forbipasserende. Trafikuheld forårsaget af heste kan få meget alvorlige konsekvenser for de skadelidte. Rent fysisk kan den skadelidte trafikant således blive alvorligt kvæstet eller i værste fald blive slået ihjel. Men det kan også ende med en stor regning. Hvis f.eks. den skadelidte ikke er kaskoforsikret, kan regningen løbe op i mange hundrede tusinde kroner.

Forslagsstillerne mener, at hesteejere bør være omfattet af reglen om objektivi ansvar og hesteejere bør være forpligtet til at tegne ansvarsforsikring, ligesom det er tilfældet med hundeejere. Dette er et synspunkt, der bakkes op af Dansk Ride Forbund. I forbindelse med den tragiske ulykke, der kostede to unge brødre livet for nylig, skriver Dansk Ride Forbund bl.a.:

»Hvis en hest løber ud på motorvejen og forvolder en ulykke, får bilisten i dag hele skylden. Bilisten får også erstatningsansvaret for hesten. For en bilist, der ikke har en kaskoforsikring på sin bil, kan uheldet således blive en stor økonomisk byrde. Dansk Ride Forbund kan derfor kun støtte, at en ansvarsforsikring for hesteejere bliver gjort lovpligtig.« (www.rideforbund.dk, den 5. januar 2007, »Ansvarsforsikring? Naturligvis!«).

Skriftlig fremsættelse

Kim Christensen (DF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om lovpligtig ansvarsforsikring m.v. for hesteejere.

(Beslutningsforslag nr. B 98).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.