

øvrige deltagende virksomheder hører under, tillader grænseoverskridende spaltninger.

Den manglende EU-retlige regulering af grænseoverskridende spaltninger kan endvidere betyde, at det ikke er sikkert, at den lovgivning, som de øvrige deltagende virksomheder hører under, indeholder bestemmelser til beskyttelse af de danske medarbejders eventuelle velerhvervede rettigheder til medbestemmelse, således som det er sikret i direktivet om grænseoverskridende fusioner. Det må imidlertid anses for afgørende, at der ligesom ved de grænseoverskridende fusioner tages tilstrækkeligt hensyn hertil, således at danske medarbejdere ikke fortaber en sådan ret ved en grænseoverskridende spaltning.

Det foreslås som følge heraf i *stk. 3, 2. pkt.*, at når et dansk selskab er det indskydende selskab i en grænseoverskridende spaltning, er spaltningen betinget af, at der er en beskyttelse af selskabets medarbejders eventuelle ret til medbestemmelse, som følger principperne i direktivet om grænseoverskridende fusioner.

Udgangspunktet i det foreslåede *stk. 2* er som nævnt, at de nationale regler om spaltning som udgangspunkt skal finde anvendelse.

På baggrund af det grænseoverskridende element ved en grænseoverskridende spaltning vurderes det, at det er nødvendigt, at der opstilles en række supplerende krav af hensyn til blandt andet minoritetsaktionærerne og medarbejderne.

Bestemmelserne i direktivet om grænseoverskridende fusioner, der foreslås gennemført i de foreslåede bestemmelser i §§ 137-137 g, fastslår på tilsvarende vis, at de nationale regler om fusion finder anvendelse på en grænseoverskridende fusion suppleret med de yderligere krav som følge af det grænseoverskridende element.

De beskyttelseshensyn, der særligt gør sig gældende ved en grænseoverskridende spaltning, er identiske med de tilsvarende hensyn til medarbejderne og aktionærerne, der særligt skal varetages ved en grænseoverskridende fusion.

De nationale regler om spaltning bygger i vidt omfang på de nationale regler om fusion, ligesom direktivet om nationale spaltninger bygger på det tilsvarende direktiv om nationale fusioner.

Det foreslås på den baggrund i § 138, *stk. 4*, at de foreslåede regler om grænseoverskridende fusion skal finde tilsvarende anvendelse på en grænseoverskridende spaltning med de nødvendige tilpasninger. Ved en fusion er der således et fortsættende selskab og et eller flere ophørende selskaber, mens der ved en spalt-

ning er et indskydende selskab og et eller flere modtagende selskaber.

Visse af de foreslåede bestemmelser om grænseoverskridende fusioner vil som følge heraf skulle tilpasses til spaltningssituationen.

Den foreslåede bestemmelse i § 137 d vil således ikke skulle gælde for grænseoverskridende spaltninger, da der ikke er indført en bestemmelse svarende til § 134 j, *stk. 2*, for nationale spaltninger.

I forhold til den foreslåede bestemmelse i § 137 e om indløsning skal det bemærkes, at det indskydende selskab i en spaltning godt kan bestå efter spaltningen – en såkaldt grenspaltning. Aktionærerne i det indskydende selskab vil også ved sådanne grenspaltninger kunne stille krav om indløsning.

I øvrigt henvises til de foreslåede bestemmelser til §§ 137-137 g med tilhørende bemærkninger.

#### Til § 139

Det foreslåede *stk. 1* gennemfører artikel 16, *stk. 1*, hvorefter udgangspunktet er, at det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion, er underlagt de regler vedrørende medbestemmelse, der eventuelt måtte gælde i den medlemsstat, hvor det har sit vedtægtsmæssige hjemsted.

At artikel 16, *stk. 1*, taler om ”regler vedrørende medbestemmelse, der eventuelt måtte gælde”, skal ses i lyset af, at reglerne om medbestemmelse ikke er harmoniseret på EU niveau. Der er således forskel på de nationale regler, der regulerer medbestemmelse i de forskellige EU-lande, ligesom der er EU-lande, der slet ikke har regler om medbestemmelse i deres nationale regelsæt.

Imidlertid vil der i samtlige EU-lande som følge af SE-reglerne være regler om medarbejderindflydelse og herunder medbestemmelse for SE-selskaber med hjemsted i den pågældende medlemsstat.

Det følger af artikel 16, *stk. 2*, at begrebet ”medbestemmelse” følger definitionen i artikel 2, litra k, i direktivet om medarbejderindflydelse i SE-selskaber. Denne bestemmelse er gennemført i § 2, *stk. 11*, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, hvortil der henvises.

I Danmark findes de gældende regler om medbestemmelse for medarbejdere i danske aktieselskaber i aktieselskabslovens § 49, *stk. 2, 3. og 4. pkt.*

Det foreslås derfor, at § 49, *stk. 2, 3. og 4. pkt.*, som udgangspunkt finder anvendelse på selskaber, der er resultatet af en grænseoverskridende fusion.

Imidlertid stiller direktivet i artikel 16, *stk. 2*, litra a og b, som betingelse for anvendelse af nationale regler om medbestemmelse på selskaber, der er resultat af en