

9. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindre udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Klarere og enklere regler.	Ingen
Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet	Større gennemsigthed og mere ensartet behandling i kommunerne.	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Begrænsede positive konsekvenser på grund af mindre trafik	
Administrative konsekvenser borgere	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Forslaget indeholder ingen EU-retlige aspekter	

*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**Til § 1**Til nr. 1*

Kapitloverskriften til samt indholdet af kapitel 2 b foreslås ophævet i nr. 1 og 2. Forslaget om at ophæve kapitlet og erstatte det med et nyt, til dels enslydende kapitel skyldes alene den tekniske omstændighed, at det gældende kapitel 2 b kun indeholder mulighed for 4 paragraffer. Da den foreslåede ændring af bestemmelserne om planlægning til butikksformål har til hensigt at skabe klarere og mere overskuelige regler, vil det være uhensigtsmæssigt at skulle presse de nye regler ind i de eksisterende rammer på 4 paragraffer. Der foreslås derfor i stedet indføjet et nyt kapitel 2 d efter det gældende kapitel 2 c om planlægning i hovedstadsområdet.

*Til nr. 2**Til kapitel 2 d*

Forslaget til §§ 5 1 – 5 t er udtryk for en tilpasning af de gældende detailhandelsbestemmelser til de krav, virksomheder, borgere og myndigheder stiller i dag. Bestemmelserne er en videreudvikling af reglerne i den gældende lovs kapitel 2 b, der stiller generelle krav til kommunalbestyrelses planlægning på detailhandelsområdet.

I forbindelse med revisionen udgår visse af de gældende begreber, mens nye kommer til. Begrebet »særlig planlægningsmæssig begrundelse«, som fremgår af den gældende lovs § 11 e, stk. 4, nr. 6, foreslås således ophævet for at gøre reglerne klarere og mere administrerbare. Begrebet erstattes af nogle klare regler om butiksstørrelser og arealer til butikksformål.

Muligheden for at etablere aflastningsområder uden for bymidten, hvis denne af hensyn til et bevaringsværdigt bymiljø ikke muliggør udlæg af flere arealer til butikksformål, foreslås ligeledes ophævet. I stedet foreslås det, at bymidten kan udvides ud over den umiddelbare bymidte, men dog stadig på en sådan måde, at der er tale om et centralt og sammenhængende arealudlæg.

Den gældende bestemmelse i § 5 e om, at miljøministeren skal fastsætte nærmere regler om blandt andet placering og størrelse af store butikker samt udpege beliggenheden af de centrale byområder i hovedstadsområdet, foreslås ophævet og erstattet af de foreslåede regler i §§ 5 m – 5 q om maksimalt tilladte butiksstørrelser, placering i bymidte, bydels- og lokalcentre, aflastningsområder samt enkeltstående butikker, samt reglen i § 5 m, stk. 2 om, at miljøministeren udlægger bymidte og bydelscentre i hovedstadsområdet.

Til § 5 l

Der foreslås ingen ændringer af formålsbestemmelsen. Forslaget er enslydende med den nugældende § 5 c.

Til § 5 m

Efter de gældende regler i planlovens § 5 d, stk. 1 skal arealer til butikksformål udlægges i den centrale del af en by. I store byer og i sammenhængende byområder i hovedstadsområdet kan der udlægges arealer til butikksformål i de centrale områder af en bydel. Reglerne fastslår ikke, hvordan de centrale dele af en by eller en bydel skal afgrænses, eller hvor store byer eller bydele der skal til, for at sådanne arealer kan udlægges. Det er forudsat, at der med afgrænsningen tages hensyn til fx butikker med forskellige placeringsbehov og huslejevæner. Det vil sige, at de centrale dele af byen og bydelene kan afgrænses således, at butik-