

en opgørelse til Energitilsynet i henhold til stk. 3, skal give Energitilsynet meddelelse om, at stk. 10 ønskes anvendt, samt fremsende dokumentation for, at betingelserne indeholdt i bestemmelsen er opfyldt. Meddelelse og dokumentation skal fremsendes i forbindelse med overdragelsen. Energitilsynet skal herefter træffe afgørelse om, hvorvidt betingelserne for at anvende stk. 10 er opfyldt.

Til nr. 3  
(§ 58)

Bestemmelsen foreslås ophævet, da bekendtgørelse nr. 654 af 2. september 1998 om beregning af den maksimale naturgaspris er ophævet. Bestemmelsen i § 58 er dermed overflødiggjort.

### Til § 3

Til nr. 1  
(§ 20, stk. 2)

Ifølge den gældende bestemmelse skal varmeforsyningsevirsomheder, forud for foretagelse af henlæggelser til nyinvesteringer, forelægge disse for Energitilsynet, som skal godkende henlæggelserne, før disse kan foretages.

Den nye bestemmelse ændrer proceduren således, at det ikke længere er nødvendigt for varmeforsyningsselskaberne at indhente forudgående godkendelse til at foretage henlæggelser hos Energitilsynet. Bestemmelsen medfører dog ingen ændringer i det almindelige tilsyn, der foregår i Energitilsynet i medfør af varmeforsyningsloven.

Det er således hensigten, at Energitilsynet som hidtil skal føre det bagudrettede tilsyn med selskabernes henlæggelser til nyinvesteringer. På samme måde er det ikke hensigten, at forslaget skal medføre en ændring af de regler, der er udstedt med bemyndigelse i den hidtidige bestemmelse. Bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i følge lov om varmeforsyning (afskrivningsbekendtgørelsen) skal fortsat regulere det tilladte omfang af henlæggelser til nyinvesteringer og den tilladte henlæggelsesperiode.

Bortfaldet af kravet om forudgående godkendelse af henlæggelser til nyinvesteringer medfører en administrativ lettelse for varmeforsyningsselskaberne.

Til nr. 2  
(§ 23 l, stk. 8)

Bestemmelsen foreslås ændret for at undgå, at samme beløb kan føre til reduktion i statstilskuddet både efter naturgasforsyningslovens § 35 og varmeforsyningslovens § 23 l, stk. 1. Risikoen for, at en kommune

bliver modregnet to gange for det samme beløb, opstår i koncernstrukturer (inkl. delvist ejede virksomheder), hvori både indgår et anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp og naturgasforsyningsaktiviteter. En sådan situation vil f.eks. foreligge, når et fremføringsanlæg indgår i en koncernstruktur, hvori der findes et elhandelselskab, som også udøver handelsaktiviteter omfattet af naturgasforsyningsloven.

Naturgasforsyningslovens § 35 adskiller sig bl.a. fra varmforsyningslovens § 23 l ved, at nettoprovenuet ved salg af en naturgasaktivitet skal opgøres med henblik på modregning i bloktilskuddet, uanset om kommunen måtte vælge at lade provenuet ligge i et moderselskab. Hvis kommunen herefter måtte ønske at få uddelt et tilsvarende beløb, vil dette også skulle registreres med henblik på modregning efter varmeforsyningslovens § 23 l, stk. 1. Sidstnævnte modregningsadgang har ikke været tilsigtet.

Det foreslås derfor, at kommunerne ved registrering af beløb efter varmforsyningslovens § 23 l, stk. 1, får mulighed for at fratække et nettoprovenu, som Energitilsynet har godkendt eller fastsat i medfør af § 35, stk. 5, i lov om naturgasforsyning, og som efterfølgende fører til reduktion af kommunens statstilskud i henhold § 35, stk. 6-8, i lov om naturgasforsyning. Herved opnås, at nettoprovenuet alene fører til reduktion i statstilskuddet efter naturgasforsyningslovens regler. Kommunen vil således kunne få uddelt et beløb uden registrering efter varmeforsyningslovens § 23 l, stk. 1, som svarer til det beløb, som skal modregnes i statstilskuddet efter naturgasforsyningslovens regler. Eventuelle andre beløb, som måtte stamme fra naturgasaktiviteter, vil i lighed med andre midler i koncernstrukturen blive omfattet af varmforsyningslovens regler om registrering med henblik på modregning.

I forslaget 2. pkt. videreføres det gældende stk. 8 med redaktionelle ændringer. Det bemærkes, at fradrag efter 2. pkt. alene kan finde sted, såfremt der sker afståelse af ejerandele i virksomheder omfattet af stk. 1, mens fradrag i henhold til det foreslåede 1. pkt. både kan foretages ved uddelinger og afståelse. Forskellen skyldes, at der ved fradrag, som sker på baggrund af § 23 m, stk. 1 eller 6, er tale om registrering af midler, som en kommune har anvendt på andre aktiviteter i strid med § 23 m. Det vil i disse tilfælde ikke kunne lægges til grund, at en uddeling er relateret til den anvendelse af midler, som har fundet sted.

### Til § 4

Det fremgår af *stk. 1*, at tidspunktet for lovens ikrafttræden fastsættes af transport- og energiministerne.