

## F. t. l. vedr. konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Telestyrelsens fastsættelse heraf og for forsyningspligtudbyderes udarbejdelse af forslag hertil. En mulig maksimalprisregulering vil f.eks. være en regulering, der alene består af et prisloft, der hindrer pristigninger på en eller flere forsyningspligtudbydere. En anden mulighed vil være, at maksimalpriserne samlet set skal være objektive, ikke-diskriminerende og omkostningsbaserede. I den forbindelse vil der dog kunne fastsættes regler om, at priserne kan fastsættes således, at et eventuelt underskud ved tilvejebringelse og levering af visse, nærmere bestemte forsyningspligtudbydere, som den enkelte forsyningspligtudbyder varetager, kan indregnes i den samlede omkostningsdokumentation.

Den gældende bestemmelse i § 19, stk. 4, nr. 3, foreslås ændret således, at det kan fastsættes, at maksimalpriserne fremover ikke må udvise nominelle pristigninger (fastfrysning af priserne) eller udvise pristigninger, der overstiger udviklingen i nettoindkomst.

I den gældende § 19, stk. 5, henvises specifikt til, at forsyningspligtudbyderen ved prisfastsættelsen kan få dækket eventuelle underskud ved udbuddet af henholdsvis særlige tjenester til handicappede og maritime nød- og sikkerhedstjenester. Denne henvisning vil ikke nødvendigvis være relevant fremover – eksempelvis hvis der i forbindelse med en kommende udpegning af forsyningspligtudbyder(e) sker en opsplitning af forsyningspligtudbydere på flere forsyningspligtudbydere.

I lighed med de gældende regler er de i stk. 4 oplistede muligheder for krav til en eventuel maksimalprisregulering ikke udtømmende.

De gældende § 19, stk. 7 og 8, foreslås ophævet som følge af, at reguleringen ændres, således at udgangspunktet ikke længere er en prisregulering. Der er derfor ikke længere behov for, at Konkurrencerådet afgiver en bindende udtalelse i forbindelse med en eventuel maksimalprisregulering af forsyningspligtudbydere.

Konkurrencestyrelsen vil dog i forbindelse med udstedelse af nye regler om maksimalpriser på forsyningspligtområdet blive hørt, og Konkurrencestyrelsens eventuelle bemærkninger hertil vil blive tillagt stor vægt, således at det sikres, at reguleringen ikke udformes på en måde, som påvirker konkurrencen negativt.

For at sikre, at alle slutbrugere kan få adgang til forsyningspligtudbydere til en rimelig pris, der er uafhængig af, hvor i landet man bor, foreslås det i et nyt § 19, stk. 5, at ministeren bemyndiges til at kunne fastsætte nærmere regler om, at der overalt i Danmark skal op-

kræves samme listepriser for en eller flere forsyningspligtudbydere. Formålet med bestemmelsen er ikke at fastsætte de enkelte listepriser over for forsyningspligtudbyderen, men alene at have et reguleringsværktøj, der hindrer en geografisk skævvridning i priser. Den gældende regulering indeholder også i dag – på bekendtgørelsesniveau – et krav om, at listepriserne for visse forsyningspligtudbydere skal være ens i hele landet. Formålet med bestemmelsen er således at præcisere, at der kan fastsættes sådanne krav.

## Til nr. 7

Formålet med ændringen er at præcisere, at hvis spørgsmålet om underskudsfinansiering allerede har indgået som en del af udpegningen af en forsyningspligtudbyder – f.eks. på baggrund af en interesselikvidationsrunde eller et udbud – er der ikke behov for at gennemføre et (nyt) udbud, når der skal tages endeligt stilling til spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for at iværksætte underskudsfinansiering er til stede. I den situation vil IT- og Telestyrelsen således – uden at gennemføre et (fornytt) udbud – efterfølgende kunne afgøre, om betingelserne for at opnå underskudsfinansiering er til stede og i givet fald iværksætte denne.

Er udpegningen sket, uden at spørgsmålet om underskudsfinansiering har været rejst, vil en afgørelse om underskudsfinansiering – i overensstemmelse med hovedreglen i § 20, stk. 3, – skulle træffes på baggrund af et offentligt udbud.

Efter § 20 kan en forsyningspligtudbyder under visse betingelser få dækket samlede, dokumenterede underskud ved udbuddet af forsyningspligtudbydere. Det bemærkes i den forbindelse, at hvis en udbyder udpeges som forsyningspligtudbyder på baggrund af en proces, hvor forsyningspligtudbydere er opdelt i nogle pakker, og udbyderen udpeges som forsyningspligtudbyder for flere af disse pakker, vil det være afgørende for, om der kan opnås underskudsdækning, at der kan dokumenteres et samlet underskud for alle de forsyningspligtudbydere, der indgår i den eller de pakker, der udbydes af den pågældende forsyningspligtudbyder.

## Til nr. 8

Der er tale om konsekvensændringer som følge af forslaget § 1, nr. 6.

## Til nr. 9

Der er tale om konsekvensændringer som følge af forslaget § 1, nr. 4.