

## F. t. Forældresvarslov

forælderen. Ombudsmanden er enig i denne betragtning, og har den 26. januar 1998 (j.nr. 96-3044-654) udtalt:

*"Jeg må imidlertid være enig med myndighederne i at "samvær" efter lov om forældremyndighed og samvær (og tidligere efter myndighedsloven) ikke kan antages at omfatte de situationer hvor barnet opholder sig lige meget hos forældremyndighedsindehaveren og den anden forælder. Jeg kan derfor ikke kritisere Civilretsdirektoratets opfattelse af at en aftale om en deleordning falder uden for området af bestemmelsen i § 17, stk. 2, og at der ikke er hjemmel i loven til at fastsætte sådanne ordninger."*

Det kan i denne sammenhæng nævnes, at Familiestyrelsen ved Østre Landsrets dom af 24. februar 2006 (trykt i TFA 2006.259) er frifundet for en påstand om, at der ikke i den nuværende lovgivning er hjemmel til at fastsætte en såkaldt 6/8-ordning – hvor barnet således er på samvær i 6 ud af 14 dage.

Der henvises til betænkningens afsnit 6.2.3.1.1.

#### 4.5.2. Udvalget om Forældremyndighed og Samværs overvejelser

At et barn er på samvær halvdelen af tiden indebærer som udgangspunkt, at barnet opholder sig 7 dage ud af 14 dage hos samværsforælderen. Afgrænsningen over for *delt bopæl* i relation til forældremyndighed, hvor barnet *bor* på skift hos begge forældre, er flydende, jf. betænkningens afsnit 5.4.2.4.1.1 og pkt. 3.3. i de almindelige bemærkninger. For barnet vil det som udgangspunkt indebære det samme – uanset om der praktiseres en samværsordning, hvor barnet er på samvær halvdelen af tiden, eller der er tale om, at barnet bor fast på skift hos begge.

Er der formelt set alene tale om en samværsordning, indebærer dette imidlertid, at barnets bopælsforælder har en række beslutningsbeføjelser, som samværsforælderen ikke har del i, selv om der er fælles forældremyndighed. Det er de beslutninger, bl.a. om barnets daginstitution, som en bopælsforælder kan træffe alene, jf. § 3, stk. 1, i udvalgets lovudkast og betænkningens afsnit 5.4.2.4.4. med en skematisk opstilling. Om *delt bopæl* henvises til pkt. 3.3.2. i de almindelige bemærkninger, hvor det fremgår, at udvalget ikke foreslår, at der skal kunne dømmes til "*delt bopæl*".

Det er i dag ikke muligt at fastsætte samvær, hvor barnet opholder sig halvdelen af tiden hos samværsforælderen.

I både *Norge* og *Sverige* er det muligt at fastsætte samvær, hvor barnet opholder sig halvdelen af tiden hos samværsforælderen. Tilsvarende gælder i *Fin-*

*land*, hvorimod der ikke i *Island* er denne mulighed. Der henvises til betænkningens afsnit 6.3.

Der er kun foretaget et begrænset antal forskningsmæssige undersøgelser om disse deleordninger. I midten af 1990'erne foretog psykolog Morten Nissen en mindre interview-undersøgelse med børn. Hans rapport stiller sig konkluderende kritisk an til denne måde at arrangere samværet på. Undersøgelsen peger på, at ordningen skaber uro og mangel på stabilitet og tilknytning for børn.

Seniorforsker Mai Heide Ottosen har i 2004 ("*Samvær og børns trivsel*") foretaget en undersøgelse, hvor formålet var at undersøge, hvilke samværsordninger danske skilsmissebørn bliver omfattet af efter et familiebrud, samt hvordan børnene trives med ordningen. Resultatet af undersøgelsen var, at børn med deleordninger trives godt, men at billedet som helhed er en smule mere positivt for de børn, der har udvidet samvær. Undersøgelsen kan kun påvise sammenhænge, men ikke forklaringer på, hvorfor dette er tilfældet, og det anføres, at en mulig forklaring kan være, at de relativt positive sammenhænge ikke kan forklares med ordningen i sig selv, men skyldes andre bagvedliggende faktorer, dvs. at disse forældre/familier har ressourcer til at samarbejde og i øvrigt er velfungerende.

Der findes ikke megen empirisk baseret forskning fra *Norge* og *Sverige* om deleordninger. To ældre, mindre, kvalitative studier rapporterer begge om en betinget positiv indstilling til deleordninger, bl.a. under forudsætning af geografisk tæthed, forældresamarbejde, fravær af konflikter, samt at barnet er robust nok hertil og selv ønsker det.

Samlet set må det konkluderes, at forskningen ikke på nuværende tidspunkt kan levere et fuldstændigt entydigt svar men snarere konkluderer, at det beror på omstændighederne, dvs. at en række forudsætninger, også af mere individuel karakter, er opfyldt, f.eks. samarbejde, fleksibilitet, nærområde, barnets robusthed mv.

Udvalget mener, at der kan anføres både argumenter for og imod deleordninger. Det kan anføres, at "*delebørn*" (samvær i halvdelen af tiden) kommer i en mindre loyalitetskonflikt end "*samværsbørn*" (samvær i mindre end halvdelen af tiden), idet "*delebørnene*" netop ikke føler, at de favoriserer den ene forælder. Hertil kommer det vigtige aspekt, at barnet får et kontinuerligt hverdagsliv med begge forældre.

Heroverfor kan anføres, at der er forskel på sociale relationer og primær omsorg. Det er afgørende for børns tryghed, at de kan udtrykke sig følelsesmæssigt, og dette er således en afgørende faktor for en vellyk-