

ses til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.2.2.2 for en nærmere beskrivelse af skifterettens øvrige reaktionsmuligheder.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.2.2.1 og til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 6 og 15 (forslag til konkursloven § 125, stk. 3, og § 239, stk. 1).

Til nr. 5 (§ 125, stk. 3, 1. pkt.)

Med den foreslåede ændring bliver skifteretten fremover sammen med fordringshaverne egentlig adressat for kurators redegørelser i henhold til konkurslovens § 125, stk. 3, om status i bobehandlingen. Skifteretten skal således ikke længere blot have tilsendt redegørelserne til orientering, jf. også den foreslåede ændring af konkurslovens § 126, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 7). Denne ændring er også et led i den retablering og skærpelse af skifterettens tilsynsrolle i forhold til bobehandlingen, som lovforslaget indebærer, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 2 (forslaget til konkurslovens § 125, stk. 1).

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.2.2.1.

Til nr. 6 (§ 125, stk. 3, nr. 3)

Det foreslås at indsætte et nyt nr. 3 i konkurslovens § 125, stk. 3, som indebærer, at kurator i halvårsredegørelser efter § 125, stk. 3, fremover skal oplyse om, hvilke opgaver kurator har varetaget siden den senest afgivne redegørelse, og endvidere oplyse om den tid, der medgået til udførelsen af de enkelte opgaver, og om hvornår opgaverne er udført. Er der tale om en første redegørelse efter § 125, stk. 3, skal oplysningerne vedrøre tiden siden afgivelsen af redegørelse efter § 125, stk. 2 (som denne bestemmelse foreslås ændret ved lovforslagets § 1, nr. 4).

Som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, er formålet med forslagene om nye indholdsmæssige krav til redegørelser efter konkurslovens § 125, stk. 2 og 3, og vederlagsindstillinger efter konkurslovens § 239, stk. 1, at tilvejebringe det fornødne grundlag for, at skifteretten kan udøve et effektivt tilsyn med bobehandlingens behørig fremme. Det er hensigten, at skifteretten får et mere præcist grundlag for løbende at vurdere, om boet fremmes mest muligt, herunder om der er opstået eller er på vej til at opstå »døde« perioder i bobehandlingen, og om et anvendt tidsforbrug forekommer rimeligt set i forhold til de opgaver, der er udført.

Også i forhold til redegørelser efter konkurslovens § 125, stk. 3, indebærer det foreslåede krav om, at kurator skal redegøre for den tid, der er medgået til ud-

førelsen af de enkelte opgaver, og for, i hvilke perioder opgaverne er udført, at redegørelserne skal indeholde oplysninger om kurators hidtidige tidsforbrug i sagen, i store træk udspecificeret på de enkelte hovedopgaver, som kurator har udført indtil afgivelsen af redegørelsen. Det afgørende er, at skifteretten får præcis og dækkende information om forholdene i boet og om, hvordan bobehandlingen skrider frem. Kurator skal derfor alene redegøre overordnet for, hvor mange timer der er brugt og hvornår på de enkelte hovedopgaver i bobehandlingen indtil afgivelsen af den enkelte redegørelse efter § 125, stk. 3. Kurator skal f.eks. redegøre for, hvor mange timer der er brugt og hvornår på at tilvejebringe det fornødne grundlag for en omstødsessag, på prøvelse af fordringer eller på undersøgelse af oplysninger, der kan give grundlag for afgivelse af en meddelelse til politiet efter konkurslovens § 110, stk. 4 (som ikke foreslås ændret).

At kurator skal redegøre for, i hvilke perioder opgaverne er udført, indebærer heller ikke efter den foreslåede bestemmelse i § 125, stk. 3, nr. 3, at kurator f.eks. med angivelse af klokkeslæt skal oplyse, hvornår opgaverne er udført. Det er tilstrækkeligt, at kurator oplyser de perioder, hvor de enkelte opgaver er udført (eventuelt datoer), og dermed hvornår de enkelte timer er brugt.

Det bemærkes, at lovforslaget i øvrigt ikke indebærer ændringer i de gældende krav til redegørelser, som kurator skal udarbejde efter konkurslovens § 125, stk. 3. Disse krav såvel som de nye krav efter det foreslåede nr. 3, skal naturligvis overholdes. Dette indebærer bl.a., at kurator må redegøre for, hvis der ikke er arbejdet med boet i en periode, og hvis der eventuelt heller ikke vil blive det i en kommende periode, og i den forbindelse angive årsagerne hertil, f.eks. at kurator afventer en hovedforhandling i en retssag og ikke har kunnet foretage sig andet i relation til konkursboet.

Lever kurators redegørelse ikke op til de indholdsmæssige krav, eller sendes redegørelsen ikke rettidigt, vil skifteretten som led i det nye skærpede tilsyn med bobehandlingen kunne vælge imellem flere reaktioner eller kombinationer heraf. Skifteretten vil således f.eks. kunne lade manglende overholdelse af kravene i § 125, stk. 3, få betydning for kurators vederlag. Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.2.2.2 for en nærmere beskrivelse af skifterettens reaktionsmuligheder i øvrigt.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.2.2.1 og til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4 og 15 (forslag til konkurslovens § 125, stk. 2, og § 239, stk. 1).