

stemmelsens eksistens, herunder gennem vejledningsmateriale.

Strafferetsplejeudvalget henholder sig i betænkning nr. 1485/2006 til det, som udvalget anførte i betænkningen fra 2005.

Der henvises til betænkningens kapitel 4, afsnit 4.3.6.

Justitsministeriet finder heller ikke, at der på nuværende tidspunkt er tilstrækkeligt grundlag for at foreslå en ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 1017 b om straf for optale af en sag om overtrædelse af straffelovens kapitel 24 om forbrydelse mod kønsædeligheden mv.

### 3.10.2.3. Afhøring af forurettede uden at tiltalte er til stede, jf. retsplejelovens § 845 og § 856

Strafferetsplejeudvalget overvejede i forbindelse med betænkning nr. 1458/2005 om forbedring af voldtægtsofres retsstilling spørgsmålet om afhøring af forurettede, uden at tiltalte er til stede i retslokalet, jf. retsplejelovens § 856, stk. 1. Det blev bl.a. overvejet, om der var anledning til at ændre bestemmelsen for så vidt angår voldtægtssager, således at forurettede fik retskrav på at blive afhørt uden tiltaltes tilstedeværelse. Udvalget fandt dog ikke, at der var tilstrækkeligt grundlag for en sådan regel.

Det blev endvidere overvejet, om betingelserne i bestemmelsen burde ændres i en mere objektiv retning uden at give forurettede et egentligt retskrav på, at tiltalte forlader retssalen. Udvalget fandt heller ikke, at der burde stilles forslag om en sådan regel.

Udvalget fandt i stedet, at den forurettede burde vejledes bedre om reglen i retsplejelovens § 856, stk. 1, samt at der burde tilstræbes en tidligere afklaring af, om bestemmelsen skal anvendes i den enkelte sag. På den baggrund foreslog udvalget, at anklagemyndigheden i voldtægtssager i forbindelse med indleveringen af bevisfortegnelsen skal underrette retten og forsvareren om, hvorvidt der foreligger spørgsmål om afgørelser efter retsplejelovens § 845, stk. 1, hvorefter retten forud for hovedforhandlingen kan træffe afgørelse om dørlukning, navneforbud, referatforbud og om, at tiltalte skal forlade retslokalet. Udvalget bemærkede i den forbindelse, at det i voldtægtssager, hvor betingelserne efter retsplejelovens § 856, stk. 1, meget ofte vil være opfyldt, i almindelighed må være muligt at træffe afgørelse om spørgsmålet om dørlukning mv. på skriftligt grundlag.

Strafferetsplejeudvalget har i betænkning nr. 1485/2006 overvejet de nævnte spørgsmål i forhold til forurettede generelt, dvs. også i forhold til forurettede i andre sager end voldtægtssager. Efter ud-

valgets opfattelse er der fortsat ikke grundlag for at ændre ved betingelserne i retsplejelovens § 856, stk. 1, om bl.a. afhøring af vidner uden tiltaltes tilstedeværelse i retslokalet.

Spørgsmålet om en ændring af § 856, stk. 1, kan ifølge udvalget eventuelt stille sig anderledes, når der måtte være medhørsudstyr, eventuelt audiovisuelt udstyr, til rådighed ved alle retter, herunder på grundlag af erfaringerne med den nye regel om videoafhøring i retsplejelovens § 174, stk. 2.

Udvalget anfører, at det naturligvis bør sikres, at forurettede er bekendt med muligheden for at opnå en afgørelse efter retsplejelovens § 856, stk. 1. Dette skulle imidlertid allerede efter de gældende regler være tilfældet, idet bistandsadvokaten bl.a. netop har til opgave at vejlede den forurettede om denne mulighed. I sager, hvor forurettede ikke har en bistandsadvokat, vil det påhvile anklagemyndigheden at vejlede forurettede om muligheden. Udvalget henviser herved også til sit forslag om vejledningspligt over for forurettede.

Efter udvalgets opfattelse kan det overvejes, om den ordning, hvorefter anklagemyndigheden i forbindelse med indleveringen af bevisfortegnelsen skal underrette retten og forsvareren om, hvorvidt der foreligger spørgsmål af den i bestemmelsen nævnte karakter, også bør gælde for andre sagstyper end voldtægtssager og visse andre sædelighedssager.

Efter udvalgets opfattelse vil der også i andre sager kunne være behov for en tidligere afklaring af spørgsmål om fjernelse af tiltalte fra retslokalet, mens et vidne afgiver forklaring. Det vil endvidere være en administrativ fordel, at der ikke i anklagemyndighedens arbejdsgang skal sondres mellem forskellige sagstyper. Udvalget foreslår derfor en generel bestemmelse om, at anklagemyndigheden, hvis den er bekendt med, at der foreligger spørgsmål om afgørelser om f.eks. dørlukning eller om, at tiltalte skal forlade retslokalet, samtidig med indleveringen af bevisfortegnelsen skal underrette forsvareren og retten. Udvalget bemærker i den forbindelse, at det af forarbejderne til retsplejelovens § 845, stk. 1, fremgår, at det altid vil være op til retten at afgøre, om der er behov for at afholde et særskilt retsmøde om anmodningen.

Strafferetsplejeudvalget har i den forbindelse også overvejet, om der kan være et behov for at kunne træffe forhåndsafgørelse om dørlukning, referatforbud eller navneforbud med hensyn til andre af lovens bestemmelser om dørlukning mv. end dem, der er opregnet i retsplejelovens § 845, stk. 1. Efter udvalgets opfattelse bør muligheden for en forudgående afgørelse