

dommen eller på anden måde have underretning om sagens udfald. En sådan ordning ville medføre et ikke ubetydeligt merarbejde, og ordningen ville desuden medføre, at også forurettede, som er uden reel interesse i det, skulle modtage en sådan underretning. Eksempelvis ville det betyde, at der automatisk skulle gives underretning om straffedomme til en forretnings-ejer, som er forurettet i en sag om butikstveri, også selv om forretningsejeren ikke har fremsat erstatningskrav mod domfældte eller i øvrigt har givet udtryk for at have en interesse i at blive underrettet om en dom i sagen.

På den baggrund foreslår Strafferetsplejeudvalget, at der med hensyn til underretning af forurettede om dommen indføres en ordning svarende til den, der er foreslået med hensyn til underretning om hovedfor-handlingen. Forurettede bør således kunne bestille en domsudskrift enten direkte hos retten eller gennem politiet eller anklagemyndigheden, der herefter videreformidler forurettedes anmodning til retten. Det forudsættes, at anklagemyndigheden ved underretningen om tiltalen mv. oplyser forurettede om adgangen til at få underretning om dommen, og at forurettede på en nem måde, f.eks. telefonisk, ved anvendelse af en blanket eller evt. via internettet, gennem politiet eller anklagemyndigheden kan bestille domsudskriften. Retten vil herefter skulle behandle anmodningen som en anmodning om aktindsigt efter reglerne i retsplejelovens kapitel 3 a. Der tilsigtes ved lovforslaget ingen fravigelser af de gældende regler om aktindsigt, jf. retsplejelovens kapitel 3 a, der således kan medføre, at retten til domsudskrift efter den foreslåede bestemmelse er begrænset.

Udvalget foreslår også, at bistandsadvokaten skal modtage en udskrift af dommen fra retten. Bistandsadvokaten kan herefter orientere sin klient om dommens resultat. På grund af begrænsningerne i retten til aktindsigt efter reglerne i retsplejelovens kapitel 3 a må bistandsadvokaten ikke overlevere udskriften af dommen til klienten. Hvis klienten selv ønsker en udskrift af dommen, må bistandsadvokaten på vegne af klienten rette henvendelse til retten herom. Retten vil herefter tage stilling til spørgsmålet.

Det forudsættes, at retten i de tilfælde, hvor forurettede er tilkendt erstatning ud over domsudskriften, som hidtil sender en ekstraktudskrift af dommens bestemmelse om erstatning til bistandsadvokaten med henblik på inddrivelse af kravet.

Forurettede bør efter udvalgets opfattelse ikke skulle betale for at modtage en udskrift af dommen.

Der henvises til betænkningens kapitel 4, afsnit 4.3.2.1.

Justitsministeriet kan tilslutte sig Strafferetsplejeudvalgets synspunkter og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed. Justitsministeriet finder ligesom Strafferetsplejeudvalget, at forurettede ikke bør betale for at modtage en udskrift af dommen.

Der henvises til lovudkastets § 1, nr. 3 (retsplejelovens § 219 a, stk. 7, og § 2, nr. 1) og bemærkningerne hertil.

#### *Underretning om anke og genoptagelse*

Strafferetsplejeudvalget finder, at forurettede eller forurettedes efterladte nære pårørende bør underrettes om, at en sag er anket eller genoptaget.

Efter udvalgets opfattelse kan pligten til at underrette forurettede om en eventuel anke eller genoptagelse begrænses til de tilfælde, hvor den forurettede har anmodet om at blive underrettet om hovedfor-handlingen. Hvis forurettede ikke har anmodet herom, må det antages, at forurettede ikke ønsker at følge straffesagen yderligere.

Underretning om anke kan ske ved at sende en kopi af ankemeddelelsen til den forurettede eller ved at sende et standardbrev indeholdende oplysninger om, at sagen er anket, og om, at forurettede senere vil modtage underretning om tid og sted for hovedfor-handlingen.

Der henvises til betænkningens kapitel 4, afsnit 4.3.2.1.

Justitsministeriet kan tilslutte sig Strafferetsplejeudvalgets synspunkter og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises til lovudkastets § 1, nr. 11 (retsplejelovens § 741 f) og bemærkningerne hertil.

### *3.5. Aktindsigt*

#### *3.5.1. Gældende ret*

De gældende regler om aktindsigt i retsplejelovens kapitel 3 a blev gennemført ved lov nr. 215 af 31. marts 2004 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Offentlighed i retsplejen) på baggrund af Retsplejerådets betænkning nr. 1427/2003 om reform af den civile retspleje II (Offentlighed i civile sager og straffesager).

Efter retsplejelovens § 41 b, stk. 2, nr. 3, og § 41 d, stk. 1, har andre end sagens parter, herunder forurettede, først adgang til aktindsigt, når straffesagen er endeligt afsluttet, hvilket vil sige afsluttet ved en afgørelse, som ikke kan anfægtes ved ordinære retsmidler (appel eller genoptagelse inden for de almindelige frister).