

Organisation	Høringssvar	Kommentar
	<p>IFR ser desuden følgende mulige problem. Hvis en udenlandsk fusion som udgangspunkt skal behandles som en skattefri fusion, og det efterfølgende viser sig, at den udenlandske fusion reelt ikke kan sidestilles med en fusion overhovedet, så vil konsekvensen være, at »fusionen« kvalificeres som en skattepligtig »corporate action«. IFR skal derfor henstille, at reglerne udformes på en sådan måde, at foreningerne hurtigst muligt orienteres om mulige udenlandske fusioner, der kan behandles som skattefri fusioner, og at der etableres regler, der skal sikre, at der ikke efterfølgende sker omkvalificering af »skattefri fusioner« til almindelige skattepligtige fusioner (der udløser avancebeskatning).«</p> <p><i>Foreningernes stilling, hvis de spalter en del af en portefølje fra til en ny afdeling</i></p> <p>I praksis forekommer det, at udloddende investeringsforeninger anvender fusionsskattelovens regler om skattefri spaltning. I lovudkastet er indsat en række særregler, der gælder for selskaber - der er omfattet af aktieavancebeskatningslovens 3 års - regel. Overført til de udloddende foreninger kan særreglerne efter vores opfattelse kun begrundes, hvis der er tale om »rene« aktiebaserede foreninger, hvor der gælder en tilsvarende 3 års - regel. IFR finder, at 3 års - reglen ikke kan begrunde særregler ved spaltning af f.eks. obligationsafdelinger - hvor der som bekendt ikke gælder en 3 års - regel.</p>	<p>Det vil blive overvejet, om dette forhold giver anledning til ændringer i lovforslaget. I givet fald vil det ske i form af et ændringsforslag.</p>
IT-Branchen	Har ikke afgivet høringssvar.	
Københavns Fondsbørs	Har ikke afgivet høringssvar.	
Kommunernes Landsforening	Har ikke afgivet høringssvar.	