

Bilag til f. t. l. vedr. selskabsskatteoven m.v.

Organisation	Høringssvar	Kommentar
	<p>For det andet anføres det, at undtagelsesbestemmelsen efter sin formulering også vil omfatte omstruktureringer, der ikke har karakter af et maskeret salg af aktiver til tredjemand. Der kunne eksempelvis være tale om en situation, hvor personerne A og B, der hver ejer 50 pct. af aktiekapitalen i selskabet C, ønsker at ophørsspalte C til to nye selskaber, D og E, således at A ejer D med 100 pct., og B ejer E med 100 pct. Det forudsættes, at der sker en ligelig fordeling af C's aktiver og passiver mellem de to nye selskaber. Såfremt A eller B har ejet aktierne i C i mindre end 3 år, vil spaltningen ikke kunne gennemføres uden tilladelse.</p> <p>Der peges på spørgsmålet om, hvorvidt den nugældende tilladelsespraksis vil blive påvirket af den foreslåede objektivisering af reglerne.</p> <p>Det vil ikke være holdbart med en situation, hvor f.eks. en spaltning kan gennemføres skattefrit efter de foreslåede nye regler, mens samme spaltning ville blive nægtet, såfremt skatteyder vælger at ansøge om tilladelse.</p>	<p>Det kan bekræftes, at aktionærerne i det anførte eksempel ikke vil kunne anvende de foreslåede regler om skattefri spaltning uden tilladelse.</p> <p>Kompetencen til at meddele tilladelse efter de gældende regler ligger hos SKAT, der således også har kompetencen til at fastlægge praksis i overensstemmelse med disse regler.</p> <p>Skatteministeriet bemærker, at de foreslåede værneregler medfører, at retsvirkningerne af en omstrukturering uden tilladelse er anderledes end retsvirkningerne af en omstrukturering med tilladelse.</p>
Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen	<p><i>Sambeskatning</i></p> <p>Der fremsættes forskellige bemærkninger til forslaget om at opheve beskatningen af tilskud til sambeskattede selskaber.</p>	<p>Skatteministeriet vil se på samspillet med reglerne i kursgevinstlovens §§ 4, 6, 8 og 24 sammenholdt med ligningslovens § 15, således at der ikke skabes en utilsigtet beskatning.</p>