

af reglerne, at den pågældende person ikke samtykker i en foranstaltning efter lovens §§ 125-129.

I forbindelse med kommunalreformen, hvor myndighedsansvaret for ydelser efter serviceloven alene tillægges kommunerne, har der været rejst spørgsmål om hjemmelsgrundlaget for, at fx ansatte i regionale tilbud lovligt ville kunne gribe ind i medfør af servicelovens § 136.

Med lovforslaget tydeliggøres det, at hjemlen til akut indgriben, f.eks. i form af fastholdelse, også omfatter situationer, hvor hjælpen ydes af regionale eller private serviceleverandører. Det præciseres samtidig, at reglerne om indberetning m.v. også gælder for den regionale eller private serviceudbyder.

Der er den 15. november 2006 fremsat lovforslag, L 80 om friplejeboliger. Det vil være kommunalbestyrelsen i den kommune, der har visiteret borgeren til serviceydelser, som nævnt i servicelovens § 124, stk. 2, der for beboere i boliger oprettet som friplejeboliger, vil skulle modtage og behandle indberetninger om magtanvendelse.

Lovforslaget vedrører alene tilfælde af akut indgriben efter servicelovens § 126, stk. 1, idet andre beslutninger om anvendelse af magt og tvang kræver en forudgående beslutning, og dermed en forudgående sagsbehandling i kommunen, jf. i øvrigt reglerne i servicelovens afsnit VII.

Beslutninger om anvendelse af magt kan påklages til Det Sociale Nævn efter bestemmelsen i servicelovens § 133. Med forslaget tydeliggøres det, at klager over indgreb efter servicelovens § 126, stk. 1, som udføres af private leverandører skal indsendes til kommunalbestyrelsen, efter retningslinierne i retssikkerhedslovens § 66, således at kommunalbestyrelsen har mulighed for at vurdere sagen før den forelægges til afgørelse i Det Sociale Nævn. Tilsvarende skal klager over indgreb efter § 126, stk. 1 som er udført af regionen eller af private leverandører på vegne af regionen,

indgives gennem regionsrådet, så rådet får mulighed for at (gen)vurdere sagen inden den forelægges for Det Sociale Nævn.

4. De økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner

Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige set under ét.

5. De administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Forslaget har ikke administrative eller økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

6. De administrative konsekvenser for borgerne

Forslaget har ikke administrative konsekvenser for borgerne.

7. Miljømæssige konsekvenser

Forslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

8. Forholdet til EU-retten

Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

9. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Forslaget har været sendt til høring hos Alzheimerforeningen, Ældreforum, Danske Regioner, Kommunernes Landsforening, Center for Menneskerettigheder, Center for Ligebehandling af handicappede, Det Centrale Handicapråd, Dansk Advokatsamfund, Dansk Psykolog Forening, Dansk Sygeplejeråd, De Samvirkende Invalideorganisationer, Dansk Socialrådgiverforening, Socialpædagogernes Landsforbund, Den Sociale Sikringsstyrelse, Den Sociale Ankestyrelse, Dommerforeningen, Foreningen af Statsamtænd, Ethisk Råd FOA, FTF, Lederforum, Socialchefforeningen, Finansministeriet, Indenrigs- og sundhedsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet.