

Med gennemførelsen af handlingsprogrammet »Rent Arbejdsmiljø År 2005« og vedtagelsen af § 15 a i lov nr. 379 af 10. juni 1997 blev det fastsat, at alle virksomheder med ansatte fremover skal udarbejde en skriftlig APV. Kravet om udarbejdelse af en skriftlig APV blev dermed omfattet af de almindelige pligter, som arbejdsgiveren har efter loven.

Det fremgår af bemærkningerne til § 15 a, at det vil være naturligt, at Arbejdstilsynet i sin tilsynsvirksomhed tager udgangspunkt i virksomhedernes APV'er. Arbejdstilsynet vil påse, om der er udarbejdet en skriftlig APV, jf. lovens krav, og påtale, hvis det ikke er tilfældet. APV'en er imidlertid ikke et selvstændigt tilsynsobjekt, men må ses i sammenhæng med de faktiske arbejdsmiljøforhold på virksomheden.

De indholdsmæssige elementer af APV'en følger af § 15 a, stk. 2, samt de udstedte bekendtgørelser og udgør identifikation og kortlægning af virksomhedens arbejdsmiljøforhold, beskrivelse og vurdering af virksomhedens arbejdsmiljøproblemer, inddragelse af virksomhedens arbejdsrelaterede sygefravær, prioritering og opstilling af en handlingsplan til løsning af virksomhedens arbejdsmiljøproblemer samt retningslinjer for opfølgning af handlingsplanen.

De nærmere regler om APV, der udmønter lovens § 15 a, er fastsat i bestemmelserne om APV i §§ 6 a-c i bekendtgørelse nr. 559 af 17. juni 2004 om arbejdets udførelse.

Arbejdsmiljøklagenævnet har imidlertid ophævet et påbud om APV fra Arbejdstilsynet. Arbejdstilsynet havde givet påbud om udarbejdelse af APV med henvisning til, at virksomhedens APV var indholdsmæssigt mangelfuld, fordi den ikke indeholdt en handlingsplan med tidsangivelse for løsning af virksomhedens arbejdsmiljøproblemer.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbuddet med den begrundelse, at når virksomhedens APV opfyldte de såkaldte formelle krav, hvilket vil sige, at virksomheden havde en APV, som var skriftlig og tilgængelig, og sikkerhedsorganisationen herudover havde været inddraget ved udarbejdelsen af APV'en, kunne Arbejdstilsynet ikke afgive påbud om indholdsmæssigt mangelfuld APV. Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at en APV ikke er et selvstændigt tilsynsobjekt, og at de indholdsmæssige mangler ikke var så væsentlige, at der i realiteten ikke forelå en APV.

Afgørelsen fra Arbejdsmiljøklagenævnet har givet anledning til tvivl om rækkevidden af Arbejdstilsynets mulighed for håndhævelse af de indholdsmæssige krav til udarbejdelse af APV.

3.5.2. *Overvejelser*

Den administrative håndhævelse af kravet om en skriftlig APV har ændret sig gennem de senere år. Tilsynet hermed omfatter i dag ikke blot tilsyn med, om de såkaldte formelle krav om skriftlighed m.v. er opfyldt, men også om de indholdsmæssige elementer er opfyldt. Arbejdstilsynet kan dog ikke afgive påbud herom efter den gældende praksis.

For at sikre at virksomhederne ikke blot formelt set udarbejder en skriftlig APV, men også aktivt inddrager og løser deres arbejdsmiljøproblemer gennem APV'en og sammen med sikkerhedsorganisationen, er der behov for, at de enkelte indholdsmæssige elementer hver for sig kan håndhæves.

Med Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er der opstået usikkerhed om, hvorvidt rammerne for de gældende regler i tilstrækkelig grad sikrer, at der kan føres tilsyn med, at virksomhedernes APV opfylder de enkelte krav i arbejdsmiljøloven, således at intentionerne bag arbejdsmiljøreformen kan opfyldes.

3.5.3. *Den ordning, som lovforslaget lægger op til*

Formålet med forslaget er at tydeliggøre og præcisere, at APV i sin helhed, jf. lovens krav i § 15 a, stk. 1-3, er et selvstændigt tilsynsobjekt, der er omfattet af Arbejdstilsynets sædvanlige tilsynsbeføjelser, jf. lovens § 72 og § 77.

Forslaget har til formål at fjerne den fortolknings- tvivl, der er opstået omkring rækkevidden af Arbejdstilsynets håndhævelse i forhold til virksomhedernes APV-arbejde.

Forslaget tilsigter ingen ændringer i, at en APV fortsat er virksomhedernes eget redskab med henblik på tilrettelæggelse af deres APV-indsats, og at der er metodefrihed med hensyn til APV'ens udarbejdelse.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 3.

3.6. *Underretningspligt for akkrediterede inspektionsorganer*

3.6.1. *Gældende ret*

Det er i dag Arbejdstilsynet, der varetager opgaverne med opstillingskontrol og med periodiske undersøgelser af trykbærende udstyr og elevatorer. Ved udførelse af disse arbejdsopgaver har Arbejdstilsynet hidtil fået kendskab til udstyret og har kunnet gribe ind med påbud, hvis der har været fare.

3.6.2. *Overvejelser*

Regeringen har besluttet, at opgaverne med opstillingskontrol og periodiske undersøgelser af trykbærende udstyr og elevatorer skal privatiseres. Fra begyndelsen af 2007 vil opgaven derfor blive varetaget