

Til stk. 3

Selvom klager har opsættende virkning efter stk. 2, foreslås det dog i stk. 3, at klager ikke skal have opsættende virkning i tilfælde, hvor Ankestyrelsen vurderer, at det er åbenbart, at afgørelsen skal iværksættes straks, fordi hensynet til indgrebet over for friplejeboligleverandøren må vige over for hensynet til beboernes sikkerhed og sundhed.

Til stk. 4

Det foreslås, at Ankestyrelsens afgørelse om tilbagekaldelse af certificationen skal indeholde oplysning om leverandørens adgang til at begære domstolsprøvelse, jf. § 97.

*Domstolsprøvelse**Til § 97*

Da tilbagekaldelse af friplejeboligleverandørens certification er et alvorligt indgreb over for den pågældende foreslås en særlig nem adgang til domstolsprøvelse af afgørelser truffet af Styrelsen for Specialrådgivning og Social Service og Ankestyrelsen.

Bestemmelsen regulerer leverandørens lette adgang til domstolsprøvelse af afgørelser truffet af Styrelsen for Specialrådgivning og Social Service om tilbagekaldelse af certification, jf. § 93, stk. 1 og 2, og tilbagekaldelse af støttetilsagn og godkendelse, jf. § 93, stk. 3.

Den lette adgang til domstolsprøvelse foreslås gennemført ved, at leverandøren har krav på at få prøvet afgørelsen ved domstolene ved at rette henvendelse til herom til Styrelsen for Specialrådgivning og Social Service eller Ankestyrelsen inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt af den pågældende styrelse. Leverandøren skal således ikke selv anlægge sag ved domstolene for at få prøvet afgørelsen.

Ønsker friplejeboligleverandøren let adgang til domstolsprøvelse i forbindelse med tilbagekaldelse af certificationen i friplejeboligleverandørens egenskab af serviceleverandør, skal den administrative klagemulighed til Ankestyrelsen være brugt forinden. Der henvises til bemærkningerne til § 93, stk. 4.

Spørgsmål om domstolenes saglige kompetence er reguleret i retsplejelovens kapitel 21, mens spørgsmål om domstolenes stedlige kompetence er reguleret i retsplejelovens kapitel 22. Sagen skal anlægges ved friplejeboligleverandørens hjemting.

Det er kun, hvis friplejeboligleverandøren ønsker at benytte den lette adgang til domstolsprøvelse af afgørelser om tilbagekaldelse af certificationen, som vedrører friplejeboligleverandøren i egenskab af leveran-

dør af pleje og service, at den administrative rekurs til Ankestyrelsen være udtømt. Den administrative rekurs skal ikke være udtømt, hvis friplejeboligleverandøren ønsker en domstolsafgørelse i andre sager, f.eks. vedrørende afgørelse om påbud truffet af Styrelsen for Specialrådgivning og Social Service om at bringe forhold vedrørende plejen i orden, det vil sige i sager, der ikke er omfattet af den lette adgang til domstolsprøvelse.

*Til § 98**Til stk. 1*

Bestemmelsen fastslår, at de sager, Styrelsen for Specialrådgivning og Social Service og Ankestyrelsen anlægger mod friplejeboligleverandøren, behandles under den borgerlige retsplejes former. Det indebærer bl.a., at parterne selv skal oplyse sagen.

Til stk. 2

I lighed med klager til Ankestyrelsen, foreslås det, at anmodninger om sagsanlæg som hovedregel har opsættende virkning. Retten kan dog bestemme, at leverandøren ikke må udøve sin virksomhed, mens sagen behandles, i de tilfælde, hvor hensynet til indgrebet over for friplejeboligleverandøren må vige over for hensynet til beboernes sikkerhed og sundhed.

Hvis friplejeboligleverandøren taber sagen, og dermed mister sin certification, er konsekvensen, at den pågældende ikke kan drive friplejeboligerne videre som friplejeboliger. Det indebærer for det første, at kommunalbestyrelsen i beliggenhedskommunen som myndighed har forsyningsansvaret over for beboerne og må sikre, at de pågældende modtager den hjælp, som beboerne efter afgørelsen har krav på. For det andet må friplejeboligleverandøren tage stilling til, om ejendommen skal afhændes via et udbud, gennemført af Socialministeriet som friplejeboliger, om ejendommen skal afhændes uden udbud som en frivillig afhændelse til fortsat anvendelse som friplejeboliger, om ejendommen skal afhændes til anden anvendelse, eller om leverandøren ønsker at tage ejendommen i brug til anden anvendelse.

Om friplejeboligleverandøren har krav på erstatning på grund af sagsbehandlingen i Styrelsen for Specialrådgivning og Social Service og i Ankestyrelsen afgøres efter dansk rets almindelige erstatningsregler, således som de er fastlagt gennem retspraksis. Det betyder bl.a., at der skal være et ansvarsgrundlag, hvor noget kan bebrejdes myndigheden. Hvad der skal til, for at der er et ansvarsgrundlag, må udledes af domspraksis.