

Endeligt svar på spørgsmål S 6453 af 11. august 2006 stillet af Jørgen Arbo-Bæhr*Spørgsmål:*

Vil ministeren opdatere besvarelsen af spørgsmål nr. S 2817 af 16. september 2005 med satsreguleringstallene for 2007?

Svar:

I vedhæftede tabeller 1-15 er vist de ønskede oplysninger. Tabellerne svarer til tabellerne i svaret af 16. september 2005 på S 2817 af 4. august 2005. Dog er tallene i tabellernes anden række (»regulering med satsreg.pct. plus satspulje«) blevet ændret for 2005 og 2006 i forhold til de tilsvarende tal i svaret på S 2817. Det skyldes, at der ved beregningerne til svaret på S 2817 blev anvendt en procent til puljebeløb i 2005 på 0,3 i stedet for rettelig 0,2. Det skal endvidere bemærkes, at de »faktiske satser« for 2007 (jf. tabellernes første række) er foreløbige beregninger, og at de derfor for visse af overførslerne bl.a. som følge af særlige afrundingsregler kan afvige en smule fra den endelige fastsættelse af satserne for 2007, der – typisk i november måned – udmeldes i bekendtgørelser fra de pågældende ressortministerier.

Vedrørende førtidspension skal bemærkes, at det ved aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om finansloven for 2006 blev bestemt, at pensionsbeløbene til personer på almindelig og forhøjet almindelig førtidspension skulle sættes op til niveauet for den mellemste førtidspension. Forliget blev indgået i november 2005, dvs. efter besvarelsen af spørgsmål S 2817.

Derfor er der for enlige og gifte førtidspensionister med almindelig og forhøjet almindelig førtidspension fra og med 2006 angivet samme beløb i tabellernes tre rækker som for enlige henholdsvis gifte førtidspensionister med mellemste førtidspension, jf. tabellerne 4, 5, 9 og 10.

Det kan selvsagt ikke afgøres, om forbedringerne for de pågældende førtidspensionister også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer. I tabellerne er det imidlertid teknisk lagt til grund, at dette ville være tilfældet.

Det skal desuden bemærkes, at de viste satser for førtidspension vedrører den »gamle« ordning. Førtidspensionen blev ændret i 2003. Fx modtager enlige, der har fået tilkendt førtidspension efter 1. januar 2003, en ydelse, der bortset fra afrundinger svarer til den maksimale sats for arbejdsløshedsdagpenge, jf. tabel 15.

Endelig skal for så vidt angår folkepensionisterne (jf. tabel 1 og 6) bemærkes, at den supplerende engangsydelse til ældre i 2003 og den supplerende ældreydelse fra 2004 ikke er indregnet i de angivne ydelser til folkepensionisterne. I øvrigt kan det ikke – i lighed med hvad der gælder for førtidspensionister – afgøres, om de pågældende forbedringer for folkepensionister med beskeden supplerende indkomst eller formue også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer af overførslerne.

Alternative reguleringsmekanismer for indkomstoverførslerne ville have haft betydning for arbejdsudbud, indkomstfordeling og offentlige finanser og dermed have indebåret andre forløb for fx beskatning eller andre offentlige udgifter, som også påvirker overførselsmodtageres økonomi.

Der kan ikke drages enkle konklusioner ved at sammenligne udviklingen i satsreguleringen og timelønnen. Det skyldes bl.a., at der i satsreguleringen sker en korrektion for, at overførselsmodtagere ikke betaler arbejdsmarkedsbidrag. Hertil kommer, at der korrigeres for ændringer i den årlige arbejdstid og for pensionsbidrag.

Hvis der var blevet reguleret med timelønnen, ville satserne for overførselsindkomsterne være vokset hurtigere end den udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere. Det ville have svækket tilskyndelserne til at arbejde og dermed reduceret arbejdsudbud og beskæftigelse. Samtidig ville de offentlige finanser være blevet belastet, hvilket ville have skabt behov for kompenserende ændringer i andre offentlige udgifter eller højere beskatning. Det ville have kunnet påvirke overførselsindkomstmodtagernes økonomi.