

Det er også derfor, det var så tragisk, at Libanons regering, som jo er en fredsregering, blev underløbet af Hizbollah i sommer og kom ud for det, den gjorde. Og det synes jeg hr. Rune Lund totalt har overset, at der er en libanesisk regering, som ønsker fred og bliver undermineret af Hizbollah, der ikke ønsker fred, men ønsker Israel udslettet. Så man må forstå Israels bekymring, det er en overlevelseskamp for Israel. Hvis Hizbollah og Hamas får det, som de vil, så eksisterer Israel ikke, så er vi tilbage ved 1949.

Derfor er der ikke tvivl om, at man vil fred. Men man vil fred med stater, som kan holde freden. Og vi arbejder kraftigt for det og har gjort det hele tiden; vi var med til at lave roadmap'en, køreplanen for fred; og vi er meget aktive i forbindelse med FN-ugen i den kommende uge. Derfor har jeg jo talt med forskellige spillere i de sidste dage for at finde frem til, hvordan vi kan komme videre.

Så der er ikke tvivl om det. Der er ikke nogen af de regeringer, der ikke ønsker fred. Men der er nogle, der ikke ønsker, at de regeringer får fred, og det er Hizbollah og Hamas.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg deler bestemt udenrigsministerens modvilje mod bevægelser som Hizbollah og Hamas, men jeg må sige, at udenrigsministeren går galt i byen, når udenrigsministeren ikke klart anerkender, at grunden til, at vi har en konflikt i dag både i forbindelse med Libanon, med Syrien og med Palæstina, er de fortsatte ulovlige israelske besættelser. For det er jo sådan, at Israel ønsker fred, det gør de, men de ønsker fred og besættelser. Og det er jo det, der er hele problemstillingen i det her.

Kl. 10.35

Skal jeg forstå svaret på det spørgsmål, jeg stillede, sådan, at det ikke vil få nogen konsekvenser for udenrigsministerens holdning til det danske sømilitære bidrag og resolution 1701, hvis Israel benytter sig af denne FN-sikrede fred på sin nordlige grænse til at lade være med at indgå i realitetsforhandlinger om at trække sig tilbage fra de ulovligt besatte områder? Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er jo lidt symptomatisk, at når vi spørger til, hvad regeringen gør over for Israel, så sker der ingenting.

Lad os tage et par andre eksempler. Når Hizbollah begår noget forkert, så er Danmark uden tøven med og laver en flådeblokade; når palæstinenserne ved et demokratisk valg vælger nogen, regeringen ikke bryder sig om, nemlig Hamas, så deltager vi straks i en økonomisk blokade, der har taget hele Gaza og mere end 1 million palæstinensere som gidsler med ufattelige lidelser til følge. Vi er der straks, slår til med vores holdning og lader holdningen få konsekvenser for dem, som vi synes gør noget forkert. Men når Israel bomber civile områder, når Israel smider titusindvis af klyngebomber i de sidste 3 dage af krigen i det sydlige Libanon, hvad har Danmark så gjort? Hvilke konsekvenser har det fået for Israel? Har man overhovedet taget nogen skridt over for Israel i den anledning?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er ikke, fordi jeg vil forlænge debatten, for det er jo temmelig håbløst at forlænge en debat med Enhedslisten; den kan jo blive ved og ved. Det er jo også derfor, Enhedslisten har haft en ordfører, man kaldte Duracellmanden. Og det er gået videre til hele Enhedslisten, de bruger jo alle debatter til at opnå maksimal taletid med. Men jeg vil ikke gå med på Enhedslistens antiisraelske politik. Jeg ved godt, de siger, de ikke er antiisraelske, men det lyder bare sådan, og det bliver ved med at lyde sådan.

Vi har ikke lavet en flådeblokade, som hr. Frank Aaen siger, fordi Hizbollah gør noget forkert. Det lyder jo, som om det er en blokade af Libanon og Hizbollah. Selvfølgelig skal Hizbollah blokeres, og vi har lavet blokaden på Libanons opfordring. Jeg har jo lige stået og henvist til den rapport, der er kommet fra FN i går aftes, her fra Folketingets talerstol, en rapport, hvori man også nævner Libanons henvendelse for at få en flådeblokade for at undgå, at der kommer illegale våben ind i landet.

Så det er jo altså noget, Libanon selv ønsker, at der ikke er en hær, der render rundt i landet, som er uden for demokratisk, politisk kontrol. Det tror jeg hr. Aaen ville være meget utilfreds med, hvis der rendte sådan en hær rundt i Danmark. Så tror jeg, at en justitsminister og en forsvarsminister og en statsminister ville få et hav af spørgsmål om, hvornår de fik styr på den hær, der rendte rundt i Danmark uden for regeringens kontrol. Så Enhedslistens dobbeltmoral i de her spørgsmål skrider til himlen.