

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg tager ad notam, at Enhedslisten ikke er anti-israelsk. Det er jeg glad for, men det lyder bare sådan.

Men det næste spørgsmål var jo vigtigt:

Hvordan vil vi sikre, at det ikke bare bliver en pause? Det er et meget vigtigt spørgsmål. Der er jo lavet mange fredsplaner og lavet mange forsøg, vi har selv været involveret i køreplanen for fred, og den er jo ikke blevet nogen stor succes, selv om den stadig er det eneste, der foreligger af planer. Det er et afgørende spørgsmål, som hr. Rune Lund stiller her.

Det er jo derfor, vi har været enige om i FN's Sikkerhedsråd, at nu skal vi lave noget, som betyder, at vi ikke vender tilbage til situationen fra før. Det har været kodeordet hele tiden, og det er altså derfor, vi mener, at der ikke skal illegale våben ind i landet. Den tidligere situation ville jo betyde, at Hizbollah kunne underminere den libanesiske stat ved at udløse en krig, og at Hamas kunne underløbe en fredsløsning mellem Israel og Palæstina, som de store stater kunne blive enige om, for Hamas og Hizbollah anerkender jo ikke Israels eksistens.

Det, der er hele problemet, er jo, at der er regeringer, som man godt kan lave aftaler med – jeg tror faktisk, man hurtigt ville kunne lave de aftaler – men at Hizbollah og Hamas vil gøre alt, hvad de kan, for at forhindre, at de bliver efterlevet, og vil prøve at ødelægge enhver fredssituation. Det er problemet, og det er derfor, afmilitariseringen af militser i Gaza og Libanon er så vigtig, så regeringerne kan styre forløbet.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg synes desværre, det lyder, som om udenrigsministeren ikke har den brede, balancerede tilgang, som jeg tror er nødvendig for på lang sigt at skabe fred i Mellemøsten.

Guderne, eller hvem det nu måtte være, skal vide, at Enhedslisten bestemt ikke er nogen tilhænger af Hamas eller Hizbollah – tværtimod, de står for nogle helt andre politiske ideer og idealer, end Enhedslisten står for. Men der er da ikke nogen tvivl om, at Hizbollah ville indstille kamphandlingerne øjeblikkelig, hvis Israel trak sig tilbage fra Shebaa Farms, det ulovligt besatte libanesiske område. Hamas, som overholdt en våbenhvile i halvandet år, har jo rykket sig utrolig meget og reelt accepteret og anerkendt staten

Israels eksistens ved at gå ind i forhandlingerne på den måde, de faktisk har gjort, vil jeg sige, så det er jo ikke, fordi at tingene ikke har rykket sig.

Jeg må sige, at i den forbindelse synes jeg at udenrigsministeren også må fokusere på, hvad det er, Israel gør, og udenrigsministeren svarede ikke på mit spørgsmål: Ville en våbenembargo over for Israel ikke være fornuftig, når vi nu har at gøre med et land, som begår krigsforbrydelser, og som har smidt klyngebomber ud over civile boligområder?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Må jeg præcisere, at det er de illegale våben, denne resolution ikke vil have ind i området, og at det er Libanons 7-punkts-plan, vi lægger os meget tæt på. Lad nu være med at forvride tingene. Der er ikke nogen våbenembargo mod Libanon, som hr. Rune Lund sagde tidligere, men nu har rettet, og der er derfor heller ikke nogen våbenembargo mod den lovlige israelske stat.

Klyngebomberne er et særskilt kapitel. De er lovlige, men det er ulovligt at bruge dem mod civile. Det er det, der skal undersøges, og det har jeg også foreholdt Israel.

Men den palæstinensiske tilgang er vigtigere, og her siger hr. Rune Lund, at Shebaa Farms er et ulovligt besat libanesiske område. Jamen så har hr. Rune Lund jo løst det problem, men der er bare det ved det, at hr. Rune Lund også er den eneste i verden, der har løst det, for Syrien har ikke afleveret Shebaa Farms til Libanon. Det, der er tale om, er, at ifølge FN's afgørelse fra 2000 er det stadig kun godtgjort, at det er syrisk, og det vil sige, at nu har hr. Rune Lund pludselig løst problemet med at tage et landområde fra Syrien og lægge det ind i Libanon. Ja, det er jo en genial tilgang.

Men i den resolution, som hr. Rune Lund ikke rigtig bryder sig om, står der jo også helt præcist, at generalsekretæren skal komme tilbage med en vurdering af, hvordan spørgsmålet om Shebaa Farms kan løses. Afleverer Syrien Shebaa Farms til Libanon, synes jeg også, at Libanon skal have dem, med det har Syrien faktisk ikke gjort endnu. De siger, de vil gøre det, men de har ikke gjort det. Det har de sagt i årevis, også til mig personligt, og det kræver bare et lille brev til FN, men det lille brev til FN er aldrig skrevet.