

har for israelske liv, for når det er israelske liv, er de lige pludselig meget vigtige. Jeg vil sige, at for os i Enhedslisten er et liv et liv. Et israelsk liv er lige så meget værd som et libanesisk liv, og derfor er det hyklerisk, når man kalder det for krigens pris, når der sker krigsforbrydelser, og når der sker bombninger af civile områder.

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jeg skal da beklage, hvis jeg kom til at bruge ordet hyklerisk. Jeg synes bare, det var det ord, der kom mig på nethinden, i hvert fald da jeg hørte ordførerens tale, men så er det selvfølgelig glædeligt, at ordføreren bagefter vælger selv at bruge det indtil flere gange.

Men jeg synes ikke, ordføreren svarede på mit spørgsmål: Hvad er der forkert i, at en politiker indrømmer, at krigen har en pris? Derfor siger jeg til ordføreren, at hvis man ikke er enig i den påstand, må man i det mindste ud fra årtusinders historie kunne nævne bare ét eksempel på en krig, som ikke har haft en pris. Det synes jeg godt ordføreren kunne prøve at gøre her i dag og delagtiggøre Folketingets medlemmer i sin viden. Der er ikke så mange her i dag, men andre lytter måske med hjemme ved skærmene.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er en noget ussel debatform, ordføreren har, når han ligesom insinuerer, at fordi der er flere dræbte på den ene side i en konflikt, er der nogle, der tager parti for den anden side i konflikten. Det synes jeg er ret smagløst.

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Hr. Hans Kristian Skibby behøver ikke fortælle mig, at når der er krig, så dør folk. Det ved jeg godt. Det er det, krig går ud på. Krig går ud på at dræbe hinanden, myrde hinanden, slå folk ihjel, smadre ting. Det er derfor, krig er så forfærdeligt. Men hr. Hans Kristian Skibby må da kunne forstå, at det ikke er i orden at bombe civile boligområder, at det ikke er i orden at begå krigsforbrydelser og så bagefter høre folk gå ud og udtale: Jamen det er bare krigens pris.

Men jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti mener, at krigsforbrydelser bare er helt o.k., at det er o.k. at bombe civile boligområder – det er bare krigens pris. Men det er jo nok derfor, at jeg ikke er medlem af Dansk Folkeparti, men af Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil sige til hr. Rune Lund, at meget af kritikken eller stort set hele kritikken, også af regeringens holdning i starten af den her proces, kan jeg deltage i. Men mit ene spørgsmål går på: Kan det være rigtigt, at det, at hr. Søren Espersen og andre fra Dansk Folkeparti siger noget rablende galt og også noget, vi skal tage afstand fra, får indflydelse på, hvordan Enhedslisten stemmer til det her forslag? Det var det ene.

Det andet er, at man er nødt til at tænke konsekvenserne af sine synspunkter igennem: Hvis nu Enhedslistens synspunkt havde haft flertal i det danske Folketing – Danmark sidder i FN's Sikkerhedsråd – ville det så betyde, at Danmark i FN's Sikkerhedsråd skulle have modsat sig en våbenhvile, altså at få krigen standset? Det er jo konsekvensen af argumentationen, ikke af, at man stemmer nej til forslaget, men af den argumentation, der ligger bag hr. Rune Lunds og hr. Frank Aaens indsats i dag.

Det er jo rent faktisk sådan, at hvis der havde været flertal for det synspunkt, at resolutionen ikke er god nok, og det var Danmarks synspunkt, så ville Danmark have modsat sig, at FN fik standset krigen. Det synes jeg hr. Rune Lund må tænke lidt over.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Til det første spørgsmål om hr. Søren Espersen kan jeg sige, at jeg kan garantere hr. Steen Gade for, at hr. Søren Espersen ikke har nogen indflydelse på de ting, som bliver diskuteret og besluttet i Enhedslisten, hverken i Enhedslistens folketingsgruppe, i Enhedslistens hovedbestyrelse, i Enhedslistens forretningsudvalg eller andre steder. Så der kan hr. Steen Gade være helt rolig.

Det, som er vores udspil i forhold til den resolution, der ligger her, er at sige: Jamen vi må forhandle en ny resolution. Uanset hvor gode jeg godt ved intentionerne er hos SF, skaber den resolution, der ligger her, ikke fred; den er ikke afbalanceret; og den åbner op for, at der vil være et væld af nye kampe i fremtiden, masser af konflikter. Derfor har vi det sådan i Enhedslisten, at vi bliver nødt til at sige, og nogen bliver nødt til at sige: Den her resolution vil ikke hjælpe. Den bliver et lille plaster på et åbent benbrud.

Jeg kan sådan set godt forstå, at SF har lyst til at stemme for forslaget, fordi det måske er det bedste, der findes, og der nok ikke er andet at gøre. Sagen er bare: Resolutionen kommer ikke