

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg er glad for, at hr. Morten Helveg Petersen er enig med Enhedslisten i, at vi har at gøre med en resolution, som ikke er afbalanceret nok. Det er det, som dybest set er problemet. Vi har det sådan, at der er nødt til at være nogen, som siger sandheden, og sandheden er, at med en ikke afbalanceret resolution får man ikke det nødvendige afsæt for at få en fredelig løsning, ikke bare i forhold til Libanon, men også i forhold til hele Mellemøstkonflikten. Og der er mange flere ting, som burde have været inkluderet.

Man kunne måske godt have stemt for det her, men så ville det have været vel vidende, at det ikke ville hjælpe. Det er et plaster på et åbent benbrud, og det kommer ikke til at hjælpe. Det er en meget bredere tilgang, man skal have, for at løse problemerne her. Men jeg er glad for, at Det Radikale Venstre i hvert fald en del af vejen anerkender, at det er en ikke afbalanceret resolution, som er vedtaget i FN's Sikkerhedsråd.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Nu synes jeg, hr. Rune Lund vælger at tolke mine ord. Og jeg deler ikke den grundlæggende pessimisme, som hr. Rune Lund giver udtryk for. Selvfølgelig er jeg da bekymret – det tror jeg da ethvert tænkelige væsen er i forhold til konflikten i Mellemøsten, alt andet ville da være helt mærkværdigt. Men vi finder, at grundlaget er et rigtigt grundlag, og derfor siger vi selvfølgelig ja til at støtte det beslutningsforslag, som er på bordet her i dag.

**Formanden:**

Tak til hr. Morten Helveg Petersen. Og så er det hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 10.45

**Steen Gade (SF):**

Det var utrolig ubehageligt at være tilskuer til krigen i sommer, som vi jo alle sammen var via medierne. Lige så glædeligt var det, at der kunne indgås en våbenhvile, og at det ved en ihærdig indsats i FN's Sikkerhedsråd lykkedes at få stoppet krigen.

Jeg synes, en del af debatten på en måde har fået det fremstillet, som om det initiativ, vi skal diskutere i dag, og i det hele taget det at få en våbenhvile, bare var rettet mod Hizbollah, men det er jo ikke sandt. Det var også rettet mod Israel, og for at ikke nogen skal misforstå det, synes

jeg selv og SF, at Israels reaktion på tilfangetagelsen af to soldater var fuldstændig ude af relation. Der var ingen sammenhæng, og deres krigsførelse kan kun fordømmes. Det at kaste så mange klyngebomber er fuldstændig utilgiveligt, og derfor er vi nu kommet dertil, at vi nu, hvor der faktisk er kommet en våbenhvile, diskuterer: Hvad skal vi så?

Og i forlængelse af diskussionen om klyngebomber, som også hr. Morten Helveg Petersen nævnte, vil jeg spørge udenrigsministeren – det ligger altså uden for dette forslag, som en del af debatten også vil gøre – om regeringen foruden at overveje noget af det, hr. Morten Helveg Petersen nævnte, også vil se på, om det på en eller anden måde vil være muligt for Danmark at hjælpe med minerydning. Det handler jo om at hindre, at mange, mange flere mennesker mister livet eller bliver lemlæstet i de kommende måneder i de områder, som man har overfyldt med klyngebomber.

Så til det, vi skal diskutere i dag. Når man skal tage stilling til, om vi skal sende soldater ud, mener jeg, at der er fire ting, man skal lægge vægt på, og den første er: Er det afgørende, at der kommer FN-tropper ind i det område, vi skal diskutere? Jeg har svært ved at forstå, at nogen mennesker kan nå til nogen anden konklusion, end at det er vigtigt, og det er vigtigt af mange grunde. Det er vigtigt, hvis Israels embargo over for Libanon stadig skal kunne ophæves. Det havde ikke kunnet lade sig gøre at ophæve den, hvis der ikke var kommet FN-tropper ind, og til dem, der er kritiske over for det, er det altså et nøglepunkt. Israels embargo over for Libanon blev kun ophævet, fordi der kom FN-tropper ind.

Skal vi komme bare lidt bedre ud af denne situation, er det også vigtigt, at Libanons regering styrkes. Det svageste element i hele forløbet er jo, at Libanons regering er så svag, så derfor er det afgørende vigtigt med en FN-styrke.

Det andet er: Er FN-mandatet sikkert, er det ordentligt? Ja, det er massivt, det er sikkert, og det er ordentligt. Det er min og SF's vurdering.

Det tredje er: Hvad skal Danmark så bidrage med? Vi vil støtte, at man bidrager med fartøjer, men vi mener også, at vores soldater skal hjem fra Irak. Jeg mener nok selv, at det ikke er sikkert, at danske landtropper ville være det bedste i den nuværende situation, og jeg er utrolig glad for, at nogle andre europæiske lande, som ikke er involveret i Irakkrigen, bidrager her. Hvis vi var blevet bedt om det, kunne man selvfølgelig