

diplomati, men også telepati, for det er jo faktisk lykkedes for FN at synliggøre over for Danmark, hvad det er, man gerne vil have vi skal bidrage med. Og tilfældigvis er det faktisk det eneste, som vi overhovedet har at bidrage med i den situation, som Danmark befinder sig i i dag.

Kl. 10.20

Vi har så mange soldater på missioner i Afghanistan og Irak og andre steder, at vi ikke har været i stand til på et sikkerhedsmæssigt, fagligt, grundigt og militært udstyrsmæssigt niveau at stille med en styrke til den landbaserede indsats i Libanon. Derfor er det selvfølgelig glædeligt, at man efterspørger et dansk sømilitært bidrag, som kan være med til at sikre en fremtidig fredsløsning for situationen i Libanon.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig alle de forskellige bemærkninger, der ligger til beslutningsforslaget, og vi kan også tilslutte os resolutionen fra FN med alle de kriterier, som ligger i den beskrivelse, der er i beslutningsforslaget om, hvad det er for nogle aktiviteter, som FN skal udvide deres arbejde i Libanon med ud fra den resolution, som allerede er der i forvejen. Men jeg vil gerne tillade mig at stille et par spørgsmål til udenrigsministeren, som jo er til stede i salen i dag, om det her forslag.

Det ene drejer sig om den sidste pind i beslutningsforslaget om sikring af en våbenembargo, hvor man selvfølgelig vil sikre en nødvendig grænsekontrol også fra søsiden. Der vil jeg gerne høre udenrigsministerens vurdering af mulighederne for eller truslen om, at det iranske styre skulle finde på at forsøge at levere forsyninger ad søvejen til Hizbollahstyrker i Libanon. Vi ved jo, at de meget gerne vil bruge våbnene, hvis de får dem. Det var det ene punkt.

Det andet er, at der i beslutningsforslaget står, at vi, såfremt vi stiller med både en korvet og to af de her Standard Flex-skibe, så også skal bidrage med en logistisk støtteenhed, der skal placeres på Cypern. Der vil jeg gerne spørge udenrigsministeren: Såfremt man ikke beder om begge dele, altså både Standard Flex-skibe og en korvet, vil man så stadig væk have brug for en støttefunktion i land på Cypern med 20 ansatte?

Det sidste spørgsmål drejer sig om, at der i beslutningsforslaget nævnes bruttoudgift på 39 mio. kr. i 2006 på grundlag af de udgifter, vi forventer at få i 2006, hvor der dog efterfølgende vil blive en efterregulering over mellemregninger med FN. Der kunne jeg godt tænke mig at høre, om der ligger et tal for, hvad man forventer at udgiften vil være på årsbasis.

Det skulle være mine indledende kommentarer.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Som det nok er gået op for Folketinget, synes Enhedslisten, at den her resolution, som er blevet vedtaget i FN, er ubalanceret, og at den er vedtaget på baggrund af, at der er et land, der er blevet bombet sønder og sammen – det er Libanon – og som derfor er blevet nødsaget til at acceptere noget, som netop er ubalanceret.

Lad os tage fat i våbenembargoen, som hr. Hans Kristian Skibby selv nævner. Der snakkes om våbenembargo i forhold til Libanon. Det synes jeg er fornuftigt. Men hvorfor spørger hr. Hans Kristian Skibby ikke udenrigsministeren, om udenrigsministeren kan garantere, at den fred, der er indgået, betyder, at Israel ikke kan importere nye klyngebomber fra USA, som man kan smide i Libanon, ligesom man har gjort? Det synes jeg ville være et lige så godt spørgsmål, og det spørgsmål vil jeg da gerne stille til udenrigsministeren. Det er hermed stillet.

Men alle de krigsforbrydelser, der foregår, klyngebomber, der bliver smidt, betyder de ikke, at de mennesker, som har begået de krigsforbrydelser, burde stilles for en domstol, og burde det ikke have været en del af en FN-resolution?

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Endnu en gang oplever vi Enhedslisten være utrolig bekymret over hele situationen, og jeg vil da ikke afvise, at man også skal være bekymret over situationen, men det er også netop det, som FN er. De tager aktion på, at der er en problemstilling i verdenssamfundet generelt, som gør, at man i visse dele af verden oplever fjendtligheder mellem befolkningsgrupper osv. Derfor er FN i dag involveret i mange forskellige konfliktløsninger rundt omkring i verden.

Det undrer mig da ufattelig meget, at netop Enhedslisten ikke er interesseret i at støtte en FN-resolution, som vil gøre nytte ved at sørge for, at Hizbollahmilitærgrupper ikke får adgang til øget anvendelse af våben. Det er jo faktisk det, der er tilfældet her. Ved at modsætte sig det her beslutningsforslag er Enhedslisten sådan set med til at acceptere, at våben frit kan komme flyvende og sejlene og kørende ind over grænserne til Libanon til stor gene for hele freden i Mellemøsten. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå at Enhedslisten kan stå og forsvare.