

Der har været en debat om spørgsmålet om at sænke beskatningen af arbejdsindkomster. Det tror jeg der er en bred enighed om. Det er nødvendigt, at vi får nedbragt beskatningen af arbejdsindkomster. Men vi ødelægger jo velfærdssamfundet, hvis ikke vi sikrer indkomsten på anden vis. Der er det jo mest fair, at man laver en skærpet beskatning af ejerboliger, som så kan bruges til at nedbringe beskatningen af arbejdsindkomster.

Kl. 16.45

Her er jeg i særdeleshed glad for, at Det Radikale Venstre har bevæget sig i retning af SF på skatteområdet, på boligbeskatningen. Det synes jeg er et positivt tegn, for det gør også, at muligheden for at presse Socialdemokraterne omkring en reel skattereform bliver bedre og nemmere, når der i oppositionen er flere partier, der kan stå sammen om at sikre en mere retfærdig, fremadrettet skattereform, som tager højde for de udfordringer, globaliseringen stiller samfundet over for.

Det er også vigtigt, at vi sikrer, at tingene er finansierede. Og i de forslag, som SF har fremsat, og som i år er lidt mere begrænsede – ikke fordi vi ikke har ideerne og fantasien, men fordi vi erkender, i og med at vores kritik af regeringen er grundlæggende i bruddet med skattestoppet, at vi ikke bliver det parlamentariske grundlag for denne finanslov, som vi heller ikke har været for tidligere finanslove under denne regering – har vi fokuseret på en række af de kerneområder, vi mener er de væsentlige, altså sikring af en bedre økonomi til kommunerne, som står for den borgernære service, sikring af investering i fremtidens arbejdspladser, større indsats for forebyggelse.

Men jeg vil gerne afslutningsvis sige, at vi ikke ser regeringens finanslovudspil som en løsning på de udfordringer, vi står over for, men vi er indstillet på og interesseret i at indgå i en række forhandlinger med regeringen på delområder, hvor der kan være mulighed for at se nogle fælles berøringsflader.

Her er selvfølgelig satspuljen et helt afgørende punkt, hvor vi for vores vedkommende vil satse meget på psykiatrien, ikke mindst børnepsykiatriområdet, men også lægge an til, at vi får fjernet varighedsbegrænsningen på sygedagpenge, som er med til at skubbe nogle, som er i en svær situation, ikke tilbage på arbejdsmarkedet, men ud over kanten til en økonomisk urimelig situation.

Men vi vil også gerne forhandle med regeringen om erhvervs-, miljø- og energiområderne, for vi mener, der er behov for væsentlig mere ambitiøse tiltag end det, regeringen har lagt an til.

Vi forestiller os også, at vi kan lave aftaler med regeringen på kulturområdet, ikke mindst i lyset af at der skal laves en ny filmpolitisk aftale og en ny aftale om biblioteksafgiften; og der er en række andre initiativer, som vi er indstillet på at forhandle med regeringen om. Så vi stiller op til de områder, hvor regeringen – og det er jo regeringen, der sidder på flertallet – lægger an til brede aftaler; der er vi indstillet på at gå med. Men som sagt tror vi, at de største muligheder kan ligge omkring miljø-, energi-, erhvervs- og kulturområderne.

Afslutningsvis, når vi nu har en debat om finansloven, synes jeg også, det er glædeligt – i hvert fald er det glædeligt for SF at konstatere – at Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre i stigende omfang nærmer sig SF. Hvis man ser de to partiers finanslovsforslag, er der en række krav, som vi har rejst igennem en årrække, hvor de nu nærmer sig os. Det kan være spørgsmålet om gratis mad i daginstitutioner og folkeskoler, flere bloktilskudsmidler til kommunerne, udvikling af mere energi- og miljøteknologi til gavn for miljøet og beskæftigelsen, flere penge til den kollektive trafik, en større satsning på forebyggelse og meget andet.

Så der er faktisk en række muligheder for at se konturerne af et alternativ til den nuværende regering, og det er sådan set glædeligt, for det er jo forudsætningen for, at man ikke bare kan udfolde sin kritik af den nuværende regering, men også se et håb om et alternativ.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige nogle spørgsmål: fru Line Barfod, hr. Kristian Thulesen Dahl, hr. Morten Helveg Petersen, hr. Morten Østergaard.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vi har jo diskuteret en del ulighed i dag, og jeg har meget klart forstået, at SF er imod den stigende ulighed. Derfor kan det også godt undre, at SF bliver ved med at være med i satspuljeforliget, der i den grad øger uligheden her i landet, og hvor man bliver ved med at tage penge fra kontanthjælpsmodtagere, førtidspensionister og mange andre.