

Endelig det her med skat. Det er svært for mig at forstå, hvorfor Det Konservative Folkeparti ikke vil være med til at indgå i nogle seriøse drøftelser om, hvordan man kan lave en skattereform, der øger arbejdsudbuddet. Det er stadig væk ikke gået op for mig, og jeg ønsker en yderligere forklaring på, hvorfor det ikke længe er konservativ politik at tage fat om sådan et arbejde.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det sådan, at det der med, at holdbarhedsproblemet er løst, var jeg kommet til at læse i Socialdemokratiets finanslovoplæg, for der står det rent faktisk. Men jeg vidste godt, og jeg ved godt, at holdbarhedsproblemet jo ikke er løst fuldstændigt.

Kl. 15.40

Men aftalen om tilbagetrækning har jo skabt en situation, hvor en stor del af det demografiske problem er løst, så dermed bidrager den også til, at holdbarhedsproblemet er løst. Så man kan sige, at det gør, at den situation, der vil opstå omkring den demografiske udvikling, er der taget hånd om, og den er vi i øvrigt et af de første lande i Europa som alvorligt har taget hånd om.

Så har jeg jo sagt, at Det Konservative Folkeparti ikke vil være med i en radikal skattereform, sådan som den er formuleret, og det er jo først og fremmest, fordi man vil bryde skattestoppet og man vil ændre på en række skattearter. Det er bl.a. boligskatterne, man vil føre tilbage, og det kan vi ikke medvirke til.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jamen jeg må tolke svaret sådan, at ... Nej, jeg må hellere spørge igen: Er ordføreren enig i Torben M. Andersens vurdering, at det er halvdelen af problemet for økonomien, der er løst på lang sigt, altså at halvdelen af udfordringen er løst? Er Det Konservative Folkeparti enig i den udtalelse?

Dernæst: Mener Det Konservative Folkeparti, at skattestoppet er løsningen på problemerne, eller vil man gå ind i en diskussion åbent og konstruktivt med henblik på at finde modeller, der gør, at man kan øge arbejdsudbuddet? Det er det, som dansk økonomi skriger og råber på i øjeblikket.

Hvorfor skulle man dog ikke kunne finde hinanden i den diskussion, frem for at Det Kon-

servative Folkeparti bare lægger armene over kors og siger skattestop, skattestop? Det er ikke særlig konstruktivt, og jeg ville håbe, at vi kunne finde hinanden i den diskussion.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er hr. Morten Helveg Petersen jo ude på at fremdrage undladelsens synder, nemlig de dele af Velfærdskommissionens betænkning, som ikke blev gennemført, og det var jo netop en skatteomlægning. Der må man sige, at vi med forligspartierne har gennemført den del af velfærdsoplægget i Velfærdskommissionens betænkning, som der var flertal for, og som løser en stor del af holdbarhedsproblemet. Det er også derfor, der kan afsættes flere penge til globalisering, som skal udmøntes her i løbet af efteråret.

Så vi mener, at den største del af holdbarhedsproblemet er løst, og så er vi i øvrigt enige med Det Radikale Venstre i vurderingen af, hvad en skattelettelse ville betyde.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Nu er det jo sådan, at hvis man går ind på ordførerens partis hjemmeside, så ser man valgløfterne fra sidste folketingsvalg, og et af de allerførste valgløfter er skattelettelser i toppen for dem, der tjener over, jeg tror, det er 25.000 kr. om måneden.

Men nu kan jeg forstå på ordføreren, at det valgløfte ikke længere er et valgløfte, men at det er blevet til en vision hos De Konservative, og en vision, der nok ikke gennemføres i den nuværende periode, men er skudt ud til senere.

Kan ordføreren ikke forstå, at det virker en anelse besynderligt for os andre og en anelse bekymrende, at man sådan kan ændre noget fra et valgløfte til en ubestemmelig vision, der kommer, når den engang kommer? Hvad er det konkret, der er ændret i forhold til for blot et par uger siden, hvor meldingerne fra Det Konservative Partis skatteordfører var, at der nu skal ske lettelser i toppen? Hvad er det, der er ændret siden da?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jamen Det Konservative Folkeparti er stadig væk fuldstændig fokuseret på og stålsat på at gennemføre sin vision. Og derfor er der sådan set ikke noget nyt. Vi har jo aldrig kunnet sige helt præcis, hvordan en skattelettelse skal gen-